The Travancore-Cochin Appropriation No. 2 Bill 1951

Mr. Speaker: Order, order. We now proceed to Legislative Business—Introduction and further stages of the Travancore-Cochin Appropriation Bill (No. 2) 1951.

Miuister for Law, Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Appropriation Bill (No. 2) 1951.

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):** I second it.

Mr. Speaker: The Bill is introduced.

Sri. A. J. John: I beg to move that the Travancore-Cochin Appropriation Bill (No. 2) 1951 be taken up for consideration at once.

ഭരണഘടനയിലെ ൨൯൦ വകുപ്പനുസരിച്ചുള്ള ധനാഭ്യർത്ഥനകളെല്ലാം പാസ്സാക്കികഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ൨൦൫൪-൫൦ വകുപ്പനുസരിച്ച് ഒരു അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചു പാസാക്കണമെന്നുണ്ട്. അതിന്റെ ആവശ്യം ൨൯൭ (൩)-൫൦ വകുപ്പിൽ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഏതെങ്കിലും തുക എടുക്കണമെങ്കിൽ അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബിൽ പാസാക്കണമെന്നുണ്ട്. അതനുസരിച്ചാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ട് എന്താണെന്നും ആ വകുപ്പിൽതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ എട്ട് ദിവസങ്ങളായി ഈ അസംബ്ലി വോട്ടുചെയ്തിട്ടുള്ള ൨൨,൩൫,൩൩,൩൦൦ രൂപയും കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ചാർജ്ജു ചെയ്തിട്ടുള്ള ൨,൩൫,൭൬,൪൩൦ രൂപയുമെടുത്ത് ൨൫,൩൯,൭൯,൭൩൦ രൂപയാണ് ഈ അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ല് സഭ ഉടൻതന്നെ പഠിച്ചാലോചനകൂടാതെ പാസാക്കിത്തരണമെന്ന അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പോസ്റ്റൽ വർക്കേഴ്സ് വീകൺസ്ട്രക്ഷൻ ഫണ്ടിൽനിന്നും ചിലവാക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന തുക ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിനെസംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ഇന്നലെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. താണുപിള്ളക്ക് ശരിയായി മനസിലായിട്ടുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. പോസ്റ്റൽ വർക്കേഴ്സ് വീകൺസ്ട്രക്ഷൻ ഫണ്ട് എന്നു പറയുന്നതു നേരത്തെതന്നെ ഈ സഭ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള സംഖ്യയാണ്. അങ്ങിനെ ഇതിനുമുമ്പ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള സംഖ്യയിൽ ചിലവായതു കഴിച്ചു ബാക്കി മിച്ചം ഇരിപ്പുള്ള സംഖ്യയാണ് പോസ്റ്റൽ വർക്കേഴ്സ് വീകൺസ്ട്രക്ഷൻ ഫണ്ട് എന്നായിനത്തിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. അതിൽനിന്നും ചിലവായ തുകകൂടി കുറച്ചിട്ടു ബാക്കിയുള്ളതു മാത്രമാണ് ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ആ വിവരം ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുമുണ്ട്. കമ്മേർഷ്യൽ ട്രാൻസാക്ഷനുകളുടെ വക്കിംഗ് എക്സ്പെൻസസ് ഇനത്തിൽ ചിലവായിട്ടുള്ളതു നീക്കി മിച്ചമുള്ളതുകയാണ് ഈ അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബില്ലിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഇതിനെ പിന്താങ്ങുന്നു.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, it is difficult to support this Bill. In the first place, the various demands under which the amounts have been included in this Bill have not all been subjected to adequate discussion by this House. Out of forty-one demands, this House has been able to consider only fourteen. Very large amounts, no doubt, were granted yesterday evenening by the majority. of this House because the party in power has a majority.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. Balakrishnan Thampi: It is obvious, Sir.

Sri. A. Thanu Pillai: I thank the hon'ble Member for the rare kind of information that he has been good enough to give me. Whatever that may be, my point is, sufficient number of days ought to have been allotted for the consideration of the budget and for the consideration of the demands. Of, course, the Finance Minister my indulge in his own smile, but here we are concerned with the expenditure of public money. Sir, they wanted to introduce the budget towards the close of February and have the budget discussed here. But we all know how the meeting had to be put off. Any set of Ministers should be weeping instead of laughing when they remember that fact. After having announced the day for the introduction of the budget, they came forward and said "our Ministers are out of office for reasons that cannot be discussed here" For no reason that can stand scrutiny; for no reason that can be disclosed to the public of this land whom they say they are serving". Then the meeting had to be adjourned a fortnight. Still we are in the dark as to how the situation came about, how this was necessitated. Those Ministers, neither those who have gone out of office nor those who came in again, have yet a word to say about the reason or the circumstances or the grounds on which they asked for the adjournment of the period. When I raised that point, you told the House that one cannot compel them to make any announcement. Sir, Ministers may change; some one may go out and others come in. But the period of presentation of the budget is important. I refer to this as particularly important because we cannot get a proper time to discuss the budget. A fortnight was taken away by them. At a time when the budget could not for some reason or other be introduced sufficiently early they could have asked for the necessary money to have the administration run for a month or two, and then adequate time given to discuss the budget. Majority cannot be taken advantage of for all manner of purposes. That is one of the main reasons why I oppose this. I make mention of this that in the times to come atleast those Governments then in office will see that ample time is given to the Legislature to discuss the budget fully.

Sir, then again, this Government is not at all careful in expending public moneys. Now, lakhs and lakhs of rupees, as I mentioned, have been set apart in the budget for equalisation of pay and for integration of services and so on. Sir, what were they doing all this time ? This Government is clearly unfit to deal with a simple question like the integration of services between Travancore and Cochin. How many months have elapsed since integration of the two States has taken place ? What is the length of time that has elapsed since integration took place, and where do we find ourselves today? Though they have got their own officers, and though people have been brought from outside for the purpose, nothing has happened; and they now say that they are bringing outsiders again to deal with this question. Is there any more deplorable or any more scandalous admission of failure to deal with an ordinary matter like integration of services? Is any superhuman intelligence or ability needed for this purpose? Where is the justification for this delay? This is a simple matter. Sir the fact is that the Ministers shut their eyes to the fact that they are serving the public of this land. They are not able to put public interests before private interests, public considerations before private considerations. That is exactly what we find. That is the main cause of their failure. They are not able to effect the integration; they are going to bring somebody from outside. Sir, there is positive danger if somebody is going to be brought for this purpose from the Government of India or from any other source. The local Government will not be able to stand up and say to him "you are wrong here; you are wrong there." He takes a decision and throws it up before the Ministers and they

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

have to accept it. We are aware now how some people are brought from the Government of India and how they lord over the Ministers. Here this question ought to be dealt with by the Ministers in a fair and just way. They could have brought the matter for discussion here and we could have evolved a set of principles on which they could have integrated the services. The services are all important. Without a contented service, we are not going to have anything done properly. They have yet to realise that. They have provided large sums of money. But nothing has happened and the services are thoroughly discontented and the country will be soon in confusion.

Now, one word about the police, in this connection. What is the position of the police today Sir. I went to Perur and saw things myself which would make any man shed tears. Sir, this is a grave matter. My own feeling is—and I make that statement with my heart full of grief—when I consider the future of the country if the police gets out of control, how are we going to rule? These are instances that go to make the police disloyal. That is my fear. Suppose in a number of instances,—the police is punished. What is the result? I think the police will become disloyal and if you allow the police to act in the way they have done at Perur, they will become disloyal. That is the danger we are being driven to today. I do not think that the Government are realising that. The Government are the body to keep the police under control. But they are fast getting out of control. Any Government should keep the police properly and under control. I would even suggest that some officers of character should be vigilantly watching the movements of the police, particularly the reserve police. The have very little work to do. They are fed and maintained and they ought to be vigilantly watched, advised and controlled. The character of the police is of the essence of the Government, particularly in the conditions of things in which we are living. That is not a small matter. Any way, the Perur officers should be very severely punished. I now find that some of the senior officers have also been placed under suspension. The police force is under nobody's control. Whoever is responsible for the administration of the police department is absolutely inefficient. It may be the officers of the department; it may be Ministers; anyway, it is a very dreadful sign that we see before us.

Then, Sir, in regard to the expenditure of public funds, some questions were put both yesterday and the day before yesterday about certain industrial concerns in which the Government are going to take shares. Yesterday the question was raised as to who were the directors, who constitute the managing agency etc. What is it that the Government are going to do? There is a lot of scandal that Government want to help some favoured persons, some relations of Ministers, and so on. The Minister in charge was not able to answer any question. He merely said that "I have not got the information with me." Is he going to take shares in companies, the directorate of which is not within his knowledge, the managing agency of which is not within his knowledge? Is there then any wonder that people say that the whole administration is corrupt? The Ministers are corrupt; some members say that the whole administrative party is corrupt. There may be difficulty in proving things, Sir, but every one of us should try to be above board or suspicion. But can these Ministers say that they are adhering to that principle? Why not give the information that is wanted, legitimately wanted, by the Members of this House? Sir, they have taken credit for very large amounts for disposal in the way the Ministers like; under every budget head we find them. How are they going to spend money? They should be very very careful in doing so, and satisfy this House.

While on the question of corruption, I hope I shall not be construed to stray from the right path when I say that there have baen many allegations of corruption

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

against the Ministers. A member of the Congress Party itself has made that open allegation. What have the Government done? Of course in some newspapers, I found that the Government of India gave a direction that the Minister may take steps to prosecute the person concerned. I am not asserting things one way or the other, but then, Sir, the character of the Ministers should be above board. The character of the Ministers should be above suspicion. Has the Government taken the right step in regard to that matter? Should they not have instituted an enquiry and given the Minister an opportunity to clear his character? Have they done it and should they not have brought to book the Minister if he has really erred? Or, should they not have brought to book the Member who made that allegation—that very very serious allegation—if she has erred? Can we allow things to drift in this way? It was an allegation not against a private individual. It was not even an allegation against an officer of Government, in which case probably the Government would have dispensed with his services or prosecuted the person who made those allegations, as the case may be. But it was an allegation against the Government, and I am sure they have not taken the right step in that direction. Sir, there have been charges of corruption in every field of administrative work in food, supplies, controls, clothing, iron materials—in all spheres of Governmental activity, we heard a good deal about corruption. The greatest disservice the present Government have done to this State is that they have deprived the people of their confidence in democracy. Of course this Goverument will have to answer to these charges, and history will record that in Travancore-Cochin, people's faith in democracy was not only shaken but was almost destroyed by the present administration. I am not exaggerating. Anybody who reads the papers, anybody who moves about among the people, anybody who gets any knowledge of how things are being done in Travancore-Cochin today will certainly endorse this statement of mine.

Then, Sir, this Government are leaving many important matters in confusion for long periods. We heard a good deal about school masters. Even now the Government have been considering for well over a year and what has their consideration led to? It has practically led to nothing except chaos. There must be some definiteness about the Government. They must try to see that people have some faith in them, some respect for the Government. All that is being undermined. People do not care for the Government. Government do not deserve the confidence or respect of the people. They want to make a show of things—their housing problem, their industrialisation problem; their expansion of food supply problem. But, Sir, everywhere we find nothing but chaos and confusion. All this must change, and we must realise that we are in the beginning of things so far as our democracy is concerned. Sir, Government must realise that we have enacted a Constitution for a democrat.c Republican Government in India. that has laid down very many sound provisions and principles relating to fundamental rights, and very many other provisions as directives for the well-being of the State. Now, Sir, have they cared to read the Constitution, I ask. We have got here a Public Service Commission. We were told a few days ago that the Public Service Commission has now nominated or selected a dozen magistrates. Sir, I put a question; how many magistrates do you want now? They want only one. So, when are you going to give jobs to those eleven magistrates? They said: "in the course of the next two years". What does that show, Sir? That shows clearly—that Government are guided not by considerations of public interest but by personal considerations. Why should they select now a dozen men to become magistrates? Is this Public Service Commission to go out of existence tomorrow after having

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

done this job? They will continue. And will there not be better men, more suitable men coming forward in tne course of the next two or three years to become magistrates? Evidently some persons wanted to be favoured—men of influence. And this is the way they deal with these matters.

What about this Public Service Commission itself? That is one of the most important bodies that the Constitution contemplates. The Public Service Commission is to discharge their work not in a way they have been doing it till now but in accordance with the principles laid down in the Constitution. We have asked again and again: Are you adhering to the old rules of recruitment or have you framed a new set of rules consonant with the provisions of the Constitution? They have not done the latter. They are still following the old rules, and what is this Public Service Commission doing? They have not framed the rules? How long do they want to frame the rules? Their tardiness, their inefficiency, their incapacity, is comparable only to the incapacity displayed by the Government in the matter of service integration. With such bodies as this Public Service Commission, and so on, how is the State to proceed? When is the State to progress? How are you going produce that India which was in view when the Constitution was evolved? Sir, there is absolutely nothing to justify the continuance of this Ministry. Look at the mess they have made of public life, in the Legislature, in the Ministry, in the Government, among the services, and among the non-official public men. It is all round demoralization and wholesale deterioration. That is all that is to the credit of this Government today. I oppose this Appropriation Bill.

Sri. D. Gnanasigamoni: The Hon'ble Minister in charge of the Bill began his speech by saying that eight days have been alloted for the voting on demands for grants, and, therefore, he seems to feel satisfied that he has followed the proper procedure and that this procedure is in consonance with the Constitution. To me, it appears that according to article 203 (2) of the Constitution, every demand will have to be submitted to the vote of the Legislature in the same manner followed for the voting of demands for grants, and not in any other manner. And if that is not possible, the procedure that has to be followed is the procedure contemplated under article 206 (1) (a) which says: "Notwithstanding anything in the foregoing provisions of this Chapter, the Legislative Assembly of a State shall have power:—

(a) to make any grant in advance in respect of the estimated expenditure for a part of any financial year pending the completion of the procedure prescribed in Article 203 for the voting of such grant and the passing of the law in accordance with the provisions of Article 204 in relation to that expenditure".

I am bringing this to the attention of the Hon'ble Minister to show that the procedure that is now followed will practically render nugatory the provisions of article 206 (1) (a). The wording used in article 206(1) (a) is 'pending the completion of the procedure prescribed in Article 203'. That can only mean submiting every demand for the vote of the Legislature. The two Articles will have to be read together, and then it will be found that the procedure we follow is not in keeping with the spirit of the Constitution for there is no poovision for a guillotine as we do here. I want only to place two matters as regards the procedure prevailing in the House of Commons. There, if there is no time for the vote on all the demands as contemplated by law, a vote on accounts is resorted to. We find this at page 640 of May's Parliamentary Practice. In the year 1833, it was not possible to bring all the demands to vote as required by the rules. Then they adopted this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

procedure of vote on accounts. The relevant sentence is: "When in 1833, the date of the commencement of the financial year was changed from 1st January to 1st April, it was in the hope that the House of Commons would be able to vote all supply before that date and so avoid votes on account. This procedure provided ill-found and votes on account are now a recognized part of the business of the financial year". In support of that, we have got a good number of instances where when the House of Commons was unable to complete the financial demands in accordance with law, votes on accounts have been resorted to. That often occurs before the dissolution of Parliament. Page 676 of May's Parliamentary Practice says: "Grants on accounts may also be rendered necessary by the dissolution of Parliament. If the dissolution occurs in the early portion of a session, before supply is completed, it may be necessary to take a votes on accounts sufficient to carry on all the services, Navy, Army and Air as well as Civil, until the new Parliament is able to consider the grant of supply." A good lot of instances have been given therein where four months' grant, six months' grant, and even a two months' grant have been made in order to enable the new Parliament to complete the financial business in the normal way.

Now, the Hon'ble Minister concerned simply seems to be satisfied with the allotment of eight days for the financial business, but that is not the procedure according to the procedure prescribed in Article 203. If according to that article, financial business is not completed, the procedure that has to be followed is the procedure that is prescribed in Article 206(1) (a), because under the Constitution, every demand will have to be submitted to the vote of the Legislature and no other procedure is contemplated. You, Sir, exercising your rights as the Speaker of this House, have framed certain rules on votes on account, but if this is the procedure that is followed, there will be no opportunity whatever for this House to make use of these rules. These rules will ever remain a dead letter, and no purpose will be served by them. I am only pointing out that the present procedure practically renders nugatory Article 206 (1) (a). I bring to the attention of the Hon'ble Minister concerned these defects and that this ought not to be the procedure that is to be followed hereafter.

However, the procedure followed in this House now can, to some extent, be justified, because article 208(2) of the Constitution says: "Until rules are made under clause (1), the rules of procedure and standing orders in force immediately before the commencement of this Constitution with respect to the Legislature for the corresponding Province shall have effect in relation to the Legislature of the State subject to such modifications and adaptations as may be made therein by the Speaker of the Legislative Assembly, or the Chairman of the Legislative Council, as the case may be".

So, under this article, a temporary provision has been made. Rules may have to be framed. This is only an interim period. My submission is that rules already framed should have been framed in consonance with the principles underlying the Constitution, and not to render the provision relating to 'votes on account' nugatory.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Sir, it will take some time for us to acclimatise ourselves to the new constitutional procedure because inevitably both the Opposition and the members of these benches will have to give three editions however much they try, on the Rajpramukh's speech, General Budget discussion and on the Appropriation Bill. Therefore, I ask the indulgence of the House if unconsciously I repeat the sentiments which I or my colleagues on this side of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. Balakrishnan Tampi]

House must have stated on previous occasions. I was watching with interest the performance of the Leader of the Opposition Mr. Thanu Pillai. In my mind I was carried back to the good old days of the Old Testament when prophet Jeremiah breathed fire, sulphur, etc. and made wild prophecies. According to the modern Jeremiah next year this time, this land will be full of confusion, this House will have dissolved and what things might happen. I have always had respect for my erstwhile leader and that is the reason why I am unaccountably perturbed by the shape of things to come as prophecied by my friend Mr. Thanu Pillai. But on cooler thinking I find nothing like that is going to happen. After all, Sir, all the irregularities and the confusion pointed out by my friend if they are irregularities are irregularities which the present Government continue them in good faith. They are very regular things done while Mr. Thanu Pillai ably guided us, I mean ably functioned as the Chief Minister. He put down the number of particular days for the discussion of the budget. This House is paying the greatest complement to Mr. Thanu Pillai by adhering to the schedule.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Does the hon'ble Member know that there was no provision for vote on accounts?

Sri. P. Balakrishnan Tampi: We have a little more time now. Then, Sir, he was breathing hot and cold about the police. In one moment he was congratulating Government on the prompt steps taken by them against misdeeds and the next time he grew eloguent about the possible effect on the police. I can give the reassurance that nothing is going to happen. If any policeman is checked or punished it is not going to affect the morale of the police except perhaps to effect improvement somewhere. All that I say is, much cannot be expected in this line. A third allegation against this Government was, that the Ministers were not obliging enough to the House on the change of personnel of this Ministry. Well, according to the Constitution they are not bound to state it and it is not even good for the nasal protuberance of the Leader of the Opposition to poke itself in such matters where they cannot rightly be asked for. I can understand their asking for information to Government if Government withholds it in which case they were bound to give to the House. Sir, change of personnel or gossip about it, are not the sort of things which any member of the House and much less the Leader of the Opposition can ask for. What is the irregularity in their not obligingly complying with the request of the Opposition. Perhaps for more sensational rumours or gossip in the yellow press, they are questioning and it is right Government desist to answer. I should say that Government are only continuing the old policy laid down by predecessors and they are doing so more by necessity. Can any Member of the House or for that matter the Opposition point otherwise?

As regards commercial undertakings or the recruitment of a few magistrates, I think sufficient has been said on the floor of the House and I do not think that any of us should traverse the ground again. He said in an autobiographical mood that he is losing faith in democracy. There, I am inclined to share his views.

Sri. A. Thanu Pillai: I said the people are losing faith.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: I am trying to share the view of the people as well, because I lose my faith in democracy when a former Prime Minister of the State attacks the very same policy. It was he who gave the appointment to this police Head. Was he not insinuating the appointment—I mean insinuating is a bad word—was he not stating something against the police Head? Who made that appointment, I ask? It is against convention of Parliamentary Government for the Leader of the Opposition who himself made that appointment.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. A. Thanu Pillai: I ask, where was that suggestion from. I challenge my friend on that statement.

Mr. Speaker: No suggestion either direct or indirect appears to have been made regarding the appointment of the Head of the police.

Sri. K. S. Joseph: The hon'ble Leader of the Opposition attacked the Head of the police during this debate.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Anyhow I am only at this point. For different reasons, I say, I come to the same conclusion, when I am inclined to ask myself whether this exotic plant is going to flourish in the soil—I mean democracy. When he crosses the floor and accusingly finds a seat when he should have gone to the countryside and tested the opinion of the people there, that is not right. Instead of going that way, he has now crossed the floor. I am asking myself whether democracy is going to be a success this day. To make wild allegations against Ministers by not substantiating them all these years, I ask, is democracy going to flourish? Is hurling accusations against Cabinet Ministers going to flourish democracy? In spite of a lot of interest shown in this matter, was any hon'ble Member able to give a specific instance of corruption in the Ministry or on the part of any member of Government Benches. Is it fair to ask a Minister to go to a Court of law? Is there not a juridical presumption that every man is innocent till it is proved to the contrary? Is it not the principle of ethical conduct also that you should not hurl accusations against a man before you get an occasion, before you are really convinced that there is something behind it. Now it is all very easy to take advantage of a circumstance. I can say that a person must have stolen lot of gold from the Padmanabhaswami temple. Is it right to believe in it. If Mr. Thanu Pillai were to make such a statement I have a quarrel but I would have no quarrel if his fathers made that. I have a grievance and that is only against Mr. Pattom Thanu Pillai. If it were a blunt statement to the effect that we are rather rogues, black marketeers and so forth, I could have tolerated because that is something like fowling the nest. After all, a shoe-maker's thoughts would naturally smell ugly. I have absolutely no quarrel with the shoe-maker. But when a person like Mr. Thanu Pillai, a man of his status, responsibilities, antecedents, chooses to offend the conduct of members of Government in unrestrained language, I have a quarrel. It is in his interest I say so far if any other party comes into power tomorrow, it is the traditions that we build up today that will count. Therefore my grievance is more personal than against his followers.

Sri. A. K. Patchu Pillai: Does the hon'ble Member know that Mr. Thanu Pillai is the only one who has a worthy following unlike the followers of his own party?

Sri. P. Balakrishnan Tampi: I like to gratify my bearded friend's question of this type. I wish I have concurring opinion about himself. Though it is not relevant, I remember an instance when Mr. Patchu Pillai interrupted me in this manner. My mind goes back to a magic romance when a very worthy credulous leader like Sancho Panza lost his faith in his night errantry. He predicted that such and such would come to pass and it did come to pass. Therefore, I am also of the view that there are ample reasons which would lead any thinker, any observer to believe that democracy, perhaps that exotic plant from that bleak island, might not have that luxurious growth under the topical sun. At the same time I am in agreement with him in believing that Government might be more polite and kindly consider the possibility of making more time available for budget discussion. I have been in the predecessor legisla-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. Balakrishnan Tampi]

ture too. I know from experience that many departments have escaped looking into by this House. Year after year the first 8 or 10 departments in the demand list would come for scrutiny or comment, on the floor of the House. I wish without at least interfering with the normal working of Government more time could be spared by the hon'ble Ministers for this matter. I believe there is much in the suggestion made by Mr. Thanu Pillai that more time might hereafter be made available for this.

Sri. K. K. Chellappan Pillai. Is that possible now?

Sri. P. Balakrishnan Tampi. I am in a confusion. (Laughter). Even in my anxiety to be neighbourly to a friend on this side of the House I cannot suggest that Mr. Pattom Thanu Pillai ever suggested that more time should be allowed after this. In spite of my very old political animosity, shall I say so, Sir, I cannot attribute such a very wise suggestion to him.

With these words, I accord my approval for this Bill.

ശ്രീ. ഇട്ടിര അബൂക്കൻ: സർ, ബഡ്ജറിലുള്ള ഓരോ ഇനത്തിലേക്കും ആവശ്യമുള്ള സംഖ്യ ഈ സഭ അനുവദിച്ചുകൊടുത്തശേഷം അതു ചെലവുചെയ്യാൻ പൊതുവെ അനുമതിയാവശ്യപ്പെടുന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഈ ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ ചില ചെയ്തികളെ സംബന്ധിച്ചു പറയുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നു. ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള സപ്ലീസു് ഇൻറിഗ്രേഷനെ സംബന്ധിച്ചു ചില അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി. പുറത്തുനിന്നും സപ്ലീസു ഇൻറിഗ്രേഷനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ജോലി നിർവ്വഹിക്കാൻ ഒരാളെ വരുത്തുന്ന നടപടി തെറ്റാണെന്നാണു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു്. പക്ഷെ അതിൽ ഈ രാജ്യത്തിനകത്തുള്ളവർക്കു് എന്നുമാത്രമല്ല, സപ്ലീസിൽ ഉള്ളവർക്കു തന്നെയും എതിരഭിപ്രായമാണുള്ളതു്. ഇവിടത്തെ കാബിനറ്റും മറ്റു നേതാക്കന്മാരും ഒരുവിധത്തിലും ഈ സപ്ലീസു് ഇൻറിഗ്രേഷൻ കാര്യത്തിൽ ഇടപെടാതെ അതു നടത്തണമെന്നാണു് വാസ്തവത്തിൽ നിർഷ്കർഷയുള്ളതു. ഇതുവരെ കോൺഗ്രസു ഗവണ്മെൻറു് ഇൻറിഗ്രേഷനുശേഷം ഇക്കാലത്തിനുള്ളിൽ സപ്ലീസു് ഇൻറിഗ്രേഷൻ നടത്താതിരുന്നതു് ഒരു തെറ്റാണെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. വാസ്തവത്തിൽ അതൊരു തെറ്റുതന്നെയാണു്. ആ അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു.

മറ്റൊരുകാര്യം പേരൂരിൽവെച്ചു പോലീസുകാർ നടത്തിയിട്ടുള്ള അന്യായങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെൻറു വേണ്ട നടപടികളും എടുത്തിട്ടില്ലായെന്നുള്ളതാണു്. ആ കാര്യത്തിൽ എനിക്കു അദ്ദേഹത്തോടു് പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ശ്രീ. സി. കേശവൻ പ്രധാനമന്ത്രിയായതിനുശേഷം മുൻപുണ്ടായിരുന്ന പ്രധാനമന്ത്രിമാരുടെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന പോലീസിന്റെ അഴിമതിയെ അപേക്ഷിച്ചു് അവരെക്കാളും മെച്ചമായ തോതിൽ അദ്ദേഹം ഈ അഴിമതിയെ വിശേഷിച്ചും പേരൂർ സംഭവത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അഴിമതിയെപ്പറ്റി നടത്തിയിട്ടുള്ള നടപടികളും മെച്ചമായിട്ടുള്ളതാണു്. എന്നാൽ അദ്ദേഹം ഭരണം നടത്തുന്ന പാർട്ടിയിലും കാബിനറ്റിലും ധാരാളം ആക്ഷേപങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു് കാണാം. ഈ പാർട്ടിയേയും കാബിനറ്റിനേയും മറച്ചുകൊണ്ടു് കാൺഗ്രസു് ഭരണം നടത്തുന്നു എന്നാണു് അതിന്റെ സാരം. ഇത്തരം ആരോപണങ്ങളും ഇളക്കിവിട്ടു എതു പക്ഷത്തുള്ള പല നേതാക്കന്മാരും വാസ്തവത്തിൽ ഇന്നത്തെ ഭരണം നടത്തുന്ന പാർട്ടിയെക്കാളും അധഃപതിച്ചുവരാണെന്നു് പറയാതെ തരമില്ല. ജനകീയ ഭരണസിദ്ധാന്തങ്ങളേയോ കോൺഗ്രസിന്റെ തത്വങ്ങളെയോ യഥാർത്ഥത്തിൽ മറച്ചുകൊണ്ടു് ഒരു പാർട്ടിയെ മനഃപൂ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വ്വമായി ആരോപണം ചെയ്യാൻ എതുപക്ഷത്തുനിന്നും പുറപ്പെട്ടിട്ടുള്ള എതുപക്ഷ നേതാക്കന്മാരോട് സഹകരിക്കുന്നതിനോ സഹകരിച്ചു പ്രവത്തിക്കുന്നതിനോ നിഷ്പക്ഷബുദ്ധികളായ ആർക്കും സാധിക്കയില്ലതന്നെ. എതുപക്ഷത്തിന്റെ നിശിതമായ വിമർശനങ്ങളെയും എതുപ്പുകളെയും ഞാൻ സൂക്ഷിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇരിക്കുന്നതു്. എന്റെ പല മാന്യ സ്നേഹിതന്മാരും ഈ കാര്യം ശ്രദ്ധിച്ചുവരികയാണ്. ശ്രീ. പനമ്പിള്ളിയുടെ ഭാഷയിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇത്തരം പ്രവത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്ന നേതാക്കന്മാർക്ക്. കണ്ണന്റെ കണ്ണെങ്കിലും ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെയും മറുപടി. എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതന്മാരായ ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണമേനോനും ശ്രീ. കണ്ണനും കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയിൽനിന്ന് പിൻമാറുകയും ഐ. എസ്. പി. യിൽ മെമ്പറന്മാരായിട്ട് ചേരുകയുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ഇവിടത്തെ ടഷറി ബഞ്ചിലുണ്ടായിരുന്ന ചില മന്ത്രിമാരുടെ ഭാഷയിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇവർ ചെയ്തതു് ആണത്തമാണ്. എന്നാൽ ഈ ആണത്തത്തിന്റെ കണികപോലും ഈ എതുപക്ഷപാർട്ടിക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇവക്ക് നാട്ടുകാരുടെ പിൻതുണ ലഭിക്കുമായിരുന്നു. പ്രജായത്ത ഭരണസിദ്ധാന്തങ്ങളുടെ തത്വങ്ങളെ പാടെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു പാർട്ടിയിൽനിന്നു പ്രവത്തിക്കയും അതേസമയം മറൊരു പക്ഷക്കാർക്ക് വോട്ടുചെയ്യുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നതു്. പ്രജായത്ത ഭരണസിദ്ധാന്തമാകുന്ന ഭരണചക്രത്തെത്തന്നെ തല്ലിച്ചുതച്ച് അസമാധാനവും അസംതൃപ്തിയും പൊതുജനങ്ങളുടെയിടയിൽ ഇളക്കിവിട്ട് അതിൽനിന്നും മുതലെടുക്കാൻ നടത്തുന്ന പരിശ്രമം യഥാത്ഥത്തിൽ ലജ്ജാകരംതന്നെ. ഇവർ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നുകൊണ്ട് മറൊരു പക്ഷത്തേക്ക് വോട്ടുചെയ്യുന്നതുതന്നെ ബുദ്ധിപൂർവ്വമായ ഒരു പ്രവത്തിയാണോയെന്ന് അവർ തന്നെ ചിന്തിക്കട്ടെ. സർ, അടുത്ത തെരഞ്ഞെടുപ്പിനു ഏകദേശം ഇനിയും രു മാസക്കാലമേയുള്ളു. അതിനിടക്ക് രാജ്യം ഭരിക്കാനായിട്ട് ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേട്ടരെ വയ്ക്കണമെന്നു് പറയാൻ തക്കവണ്ണമുള്ള മൗഡ്യമോ വിഡ്ഢിത്വമോ ഞങ്ങൾക്കില്ലായെന്നു് മനസ്സിലാക്കുന്നതു് നന്നായിരിക്കും.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: വിഡ്ഢിത്തരം എന്നുള്ളതു് ഈ സഭയിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടുള്ള ഒരു പദമാണോ?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: വിഡ്ഢിത്തമെന്ന പദപ്രയോഗം സഭ്യമല്ലെന്നു തോന്നുന്നില്ല. കൂടാതെയും അതു ആ മെമ്പക്ക് ഇല്ലെന്നാണല്ലൊ പറഞ്ഞതു്. വേറെ ആക്ഷേപങ്കിലും ഉണ്ടെന്നു സൂചിപ്പിക്കുന്നതായിട്ടും മെമ്പറുടെ പ്രസ്താവനയിൽ വെളിപ്പെടുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഇട്ടീര അച്യുതൻ: സർ, സംയോജനത്തിനു പ്രതിബന്ധികളായ ഞങ്ങൾക്ക് എങ്ങനെയെങ്കിലും കൊച്ചിയെ തിരുവിതാംകൂറിൽനിന്നും വിയോജിപ്പിച്ചാൽ മതിയെന്നാണ് ആഗ്രഹമുള്ളതു്. അതേസമയം കൊച്ചിയെ മദ്രാസിൽ ലയിപ്പിക്കണമെന്നു് പറയാനും ഞങ്ങൾ തുനിയുന്നില്ല. മാത്രമല്ല ഈ ഗവൺമെൻറ് ചെയ്യുന്നതെല്ലാം ശരിയാണെന്നു് കണ്ണുമടച്ചുകൊണ്ട് സമ്മതിച്ച് തലകുലുക്കാൻ സന്നദ്ധരാണെന്ന് ഗവൺമെൻറോ മന്ത്രിമാരോ ധരിക്കയും വേണ്ട. ഇന്നത്തെ ഗവൺമെൻറിനെപ്പറ്റി വലിയ ആരോപണങ്ങൾ എതുപക്ഷത്തുനിന്നും നേതാക്കന്മാർ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി പറയുകയാണെങ്കിൽ കുമാരി മാസ്ക്രീൻ ഈ സഭയിലും മറു പൊതു സ്ഥലങ്ങളിലും ചെയ്തിട്ടുള്ള ആരോപണ പ്രസ്താവനകൾ വളരെ ഗൗരവം അർഹിക്കുന്നവയാണ്. എന്നാൽ ആവക ആരോപണങ്ങളെപ്പറ്റി ഇന്നതെ മന്ത്രിസഭ ഒരു പരസ്യാന്വേഷണം നടത്തുമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടു് ഞങ്ങൾ പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു

[Sri. Ittiera Ambooken]

അതു ചെയ്യില്ലെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തോട് ഇപ്പോഴത്തെ മന്ത്രിസഭ ചെയ്യുന്ന ഒരു അനീതിയായി അതു ശേഷിക്കും. എന്നാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. പട്ടം താണുപിള്ളയുടെ അഭിപ്രായത്തോട് യോജിക്കാത്തവരായി ഒരു പാർട്ടിയും ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. ബഹു. ശ്രീ. കേശവൻ മന്ത്രിസഭ ഈ കാര്യത്തിൽ പരസ്യാന്വേഷണത്തിനുവേണ്ടി മുൻകൈയെടുത്തു പ്രവർത്തിക്കുമെന്നതന്നെയാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്.

മറ്റൊന്ന്, ഈ ഗവൺമെന്റ് ഇതുവരെപ്രവർത്തിച്ചുവന്നിട്ടുള്ള ക്ഷേമാല്ലാദന കാര്യമാണ്. അതിനുവേണ്ടി ലക്ഷക്കണക്കിനു രൂപ ചിലവഴിക്കയും വാസ്തവത്തിൽ അതുകൊണ്ട് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലാതാക്കിത്തീർക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഈ വകക്കുവേണ്ടി അനവധി പണം ഗവൺമെന്റ് നശിപ്പിച്ചുകളഞ്ഞു. എന്തുതന്നെയായാലും ശരി ക്ഷേമണകാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ഉറച്ച പഞ്ചതി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതു പുതിയ ക്യാബിനറ്റിന്റെ മുമതലയാണ്. അതിനു മുൻകൈയെടുത്തു പ്രവർത്തിക്കണം. അങ്ങനെ ചെയ്യാതിരുന്നാൽ ഞങ്ങൾക്കു ഇനിയും വോട്ടുതരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നതിനായി വിളറിയ മുഖത്തോടും വിശന്ന വയറോടുംകൂടി കഴിയുന്ന സ്ത്രീപുരുഷന്മാരെ സമീപിക്കേണ്ടിവരുമെന്ന് ഞാൻ ഒരു മുന്നറിയിപ്പു നൽകുന്നു. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു ഇണവുംചെയ്യാതെ സമയം കഴിച്ചുകൂട്ടുകയും കടവിൽ വോട്ടുവേണമെന്ന് പറഞ്ഞു സമീപിക്കുകയും ചെയ്താൽ അവിടെനിന്നും ഓട്ടി ഓടിക്കുന്നതാണ്. ഇൻഡ്യൻ കോൺഗ്രസ് ഭരണസമിതിക്ക തന്നെയും ക്ഷേമാല്ലാദനം സംബന്ധിച്ച് പരസ്യങ്ങൾക്കും മറ്റുമായി ഒരു വലിയ തുക ചെലവഴിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു എന്നല്ലാതെ യാതൊന്നും ചെയ്യാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. കൊച്ചി–തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചും ഇതുതന്നെയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു. കൃഷിക്കുവേണ്ടി സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു നെൽകൃഷിക്കോ അതോ കപ്പകൃഷിക്കോ എന്നു ചോദിച്ചാൽ ചിലപ്പോൾ നെൽകൃഷിക്കാണെന്നും ചിലപ്പോൾ അതല്ലാ, കപ്പകൃഷിക്കുമാണെന്നാണ് ഉത്തരം പറയുന്നതു. ഏവം വിധത്തിൽ കൂടുതൽ ക്ഷേമണസാധനം ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റും പരാജയമാണ് അടഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്ന് തീർത്തുപറയാൻ കഴിയും. കാരണം മൻപു അധികാരത്തിലിരുന്ന ഗവൺമെന്റും ഇപ്പോൾ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റും കാണിച്ചുവന്ന അനാസ്ഥയുടെ ഫലമാണ്. ദരിദ്രലക്ഷങ്ങളുടെ പട്ടിണിപോക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ ഈവിധം അനാസ്ഥ കാണിക്കുന്നതു പ്രജായത്ത ഭരണത്തിനു നാശകരമാണ്. ദാരിദ്ര്യത്തിൽനിന്നും, പട്ടിണിയിൽനിന്നും ഒരു വാസ്തവത്തിൽ ഭയങ്കരമായ വിപ്ലവം ഉണ്ടാകുന്നതു. പട്ടിണിയിൽനിന്നും ദാരിദ്ര്യത്തിൽനിന്നും വിപ്ലവം ഉണ്ടാക്കി ഈ രാജ്യത്തു പിടിച്ചുപറിയും കൊലപാതകവും ഉണ്ടാക്കുന്നതാണ് ഉത്തമമെന്നു വിചാരിക്കുന്നവെങ്കിൽ അതു നന്നായിരിക്കും. അതല്ലാ, ഉത്തമമായ ഒരു വ്യവസ്ഥാപിത ഭരണമാണ് നമുക്കാവശ്യമെന്നു വിചാരിച്ച് ഈ മാതിരിയുള്ള അലസതകൾ കളഞ്ഞു പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതും നന്നായിരിക്കും. സർ, ഇന്നത്തെ ക്യാബിനറ്റിൽ കൊച്ചിയെ പ്രതിനിധികരിക്കാൻ ഒരുമില്ല. അതു് അക്ഷന്തവ്യമായ ഒരുകാര്യമാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കൊച്ചിക്കാരുടെ പ്രതിനിധികൾ ക്യാബിനറ്റിൽ ഉണ്ടായിരുന്നാൽതന്നെയും അവരുടെ കഷ്ടതകൾ പരിഹരിക്കപ്പെടുമെന്നു എനിക്ക വിശ്വാസവുമില്ല. സംയോജനം നടന്നിട്ട് ഏകദേശം രണ്ടുവർഷക്കാലത്തോളമായി. ഇതിനകം കൊച്ചിക്കുവേണ്ടി ഒരു പ്രതിനിധിയെങ്കിലും ക്യാബിനറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതു് അബദ്ധംതന്നെയാണെന്നു് ചിന്തിക്കുന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തിൽ തെറ്റില്ല. ഇന്നത്തെ ഭരണംനടത്തുന്ന പാർട്ടിയോടും ക്യാബിനറ്റിനോടും അവജ്ഞയും വെറുപ്പും കൊച്ചിക്കാക്ക് ഉണ്ടെങ്കിൽതന്നെ അതു് ന്യായീകരിക്കാൻ വേണ്ട സാമ്പത്തയുണ്ടു്. ഇക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറ് നല്ലതുപോലെ പരിചിന്തിക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു.

The House rose for lunch at 1 p.m. and re-assembled at 2 p.m. with Mr. Deputy Speaker in the chair.

ശ്രീ. ഇട്ടീര അമ്മുക്കൻ: സർ, കാൺഗ്രസ് പാർട്ടിയുടെ നേതാവും ഈ സഭയുടെ നേതാവും ഇവിടത്തെ ഇപ്പോഴത്തെ ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുമായ മി. സി. കേശവനോടു് ഒരു കാര്യം തുറന്നു പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടു്. അങ്ങു് പ്രധാനമന്ത്രിയായിട്ടുള്ളതു് ഒരു സമുദായനേതാവെന്നുള്ള നിലയിലല്ല. അതു് ഈ രാജ്യത്തിലെ എല്ലാവർക്കുമറിയാം. പക്ഷെ നാനാസമുദായങ്ങളും തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്ന ഈ രാജ്യത്തു് സമുദായചിന്തയും സമുദായനീതിയും പാടില്ലെന്നു് ആരെങ്കിലും വാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ ലവലേശം കഴമ്പില്ല. കൊച്ചിയിലും തിരുവിതാംകൂറിലും പല മന്ത്രിസഭകളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്, പല പ്രധാനമന്ത്രിമാരും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഒരു ദുഷിച്ച പരമ്പര ഈ രാജ്യത്തു് അതായതു് തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ഒരു സവർണ്ണഹിന്ദുവിനല്ലാതെ പ്രധാനമന്ത്രിയാകാൻ സാധിക്കാത്ത ഒരു ദുഷിച്ച നടപടിദോഷം ഈ രണ്ടുരാജ്യങ്ങളിലുമുണ്ടായിരുന്നു. അതിനെയെല്ലാം അതിക്രമിച്ചുകൊണ്ടു് ഇടംപ്രമമായിട്ടാണു് ഒരു സവർണ്ണഹിന്ദു അല്ലാത്ത അങ്ങു് ഇപ്പോൾ പ്രധാനമന്ത്രി ആയതു്. സർ, സമുദായപ്രാതിനിധ്യംകൊണ്ടു് പ്രജായത്തസിദ്ധാന്തങ്ങളെ അലക്കോലപ്പെടുത്തണമെന്നോ അവഹേളിക്കണമെന്നോ ഞാൻ ഒരിക്കലും പറയുകയില്ല. പക്ഷെ ഈ രാജ്യം ഒരു സവർണ്ണഹിന്ദുവല്ലാത്ത ഒരുവനു് തൻറെടത്തോടുകൂടി ഭരിക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നു് തെളിയിക്കാനുള്ള ഒരു കർത്തവ്യംകൂടി ഉണ്ടെന്നു് അങ്ങു് ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്.

ശ്രീ. കെ. ആർ. ഇലങ്കത്തു്: സർ, ഈ സഭയിലെ ഒരാൾ ചെയറിനെ അഭിസംബോധനചെയ്യാതെ മറ്റുമെംബറന്മാരോടു് നേരിട്ടു് ഇങ്ങനെ സംസാരിക്കാമോ?

മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: "അങ്ങു്" എന്നുള്ളതു് സ്പീക്കറെ ഉദ്ദേശിച്ചു് ആയിരിക്കാം.

ശ്രീ. ഇട്ടീര അമ്മുക്കൻ: ഇന്നു കാണുന്ന പല ഒളിയമ്പുപ്രയോഗങ്ങളിലും ഈ പാരമ്പര്യം നിലനിറുത്തിക്കൊണ്ടുപോകണമെന്ന ദുരാഗ്രഹം ചിലർക്കുണ്ടെന്നു ഞങ്ങൾക്കു് സംശയം തോന്നുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ അതേസമയംതന്നെ മാന്യന്മാരും മര്യാദക്കാരും നിഷ്പക്ഷ ബുദ്ധികളുമായ സവർണ്ണഹിന്ദുക്കൾക്കും ഇന്നത്തെ ജനകീയനേതാക്കന്മാരുമായി കഴിയുവാൻ ആഹ്ലാദം ഉണ്ടെന്നു് ഞങ്ങൾക്കറിയാം. അതുകൊണ്ടു് ഈ രാജ്യത്തെ ഒരു തൊണ്ണൂറു ദിവസമെങ്കിലും തികച്ചുഭരിക്കുവാൻ ഒരു ഈഴവനു് സാധിക്കുകയില്ല, അതു സാധിപ്പിക്കുകയില്ല എന്നു് നിർബന്ധംപിടിക്കുന്നതു് അസ്ഥാനത്താണെന്നു് അവരെ അറിയിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണു്. പക്ഷെ പത്തു ദിവസംപോലും പരുഷമായി ഭരിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത ഇന്നത്തെ നിലയിൽ ഭാണം കാടിച്ചുകൊണ്ടുപോകുകയാണെങ്കിൽ അതു് അങ്ങേക്കു മാത്രമല്ല അങ്ങയുടെ സമുദായത്തിനുപോലും ആക്ഷേപകരമായ ഒരു തോൽവിയാണു്. സർ, പ്രാദേശികവാദങ്ങളുടെ പേരിൽ എതാനും പേർ നേതാക്കന്മാരായി ചമയുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടു്. കൊച്ചിയുടെപേരിൽ ത്യാഗമുള്ളവർ എന്നും ത്യാഗിവര്യന്മാർ എന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Ittiera Ambooken]

നേതാക്കന്മാരായി ചമയുവാൻ അവർ ബഹളം കൂട്ടുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ മാനം കലങ്ങിയ വമായിരിക്കുന്ന ഈ കൊച്ചുകൊച്ചിയിലെ പ്രജായത്ത സിദ്ധാന്തങ്ങളെ ആദരിക്കുന്ന ആളുകളിൽനിന്നും ഇങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് അവർ ആശിക്കുന്ന പ്രകാരം വമ്പിച്ച സ്വീകരണത്തിനു പകരം തീർച്ചയായും ഭയങ്കരമായ പ്രതിഷേധസ്വരമായിരിക്കും അവർക്കെതിരായി ഉയരുന്നതെന്നു് എന്റെ ചില മാന്യസ്നേഹിതന്മാരെ അറിയിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. സർ, കൊച്ചിയിൽനിന്നും പാട്ടിയില്ലാതെ ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള ഞങ്ങൾ ഇന്നു് ഈ ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും ചില കാര്യങ്ങൾ സാധിക്കുന്നു എന്നു് ചിലർ പറയുകയുണ്ടായി. ഇനിക്കു് ധൈര്യമായിട്ടു് ഇന്നത്തെ കാബിനറ്റിനോടും മന്ത്രിസ്ഥനത്തിരുന്നു് ഒഴിഞ്ഞുപോയവരോടും ഒന്നു് ഉറന്നു പറയുവാനുണ്ടു്. ഞാൻ അവരെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും അന്യായമായ സ്വാധീനശക്തി ചെലുത്തിയോ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ സ്വാർത്ഥപരമായ കാര്യങ്ങൾ നേടുവാൻ ഈ സ്ഥാനം ഒഴിഞ്ഞ മന്ത്രിമാരെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ആരേയെങ്കിലുമോ സമീപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു് ഈ സഭയെ ധരിപ്പിക്കുന്നതു് നന്നായിരിക്കും. സർ ഞങ്ങൾക്കു് വ്യക്തിപരമായ യാതൊരു കാര്യങ്ങളുമില്ല. യാതൊരു താല്പര്യവുമില്ല. താൽപ്പര്യമുള്ള ഏതെങ്കിലും കാര്യത്തിൽ ഒരു മന്ത്രിയെ സമീപിച്ചാൽതന്നെയും അതിനു് ന്യായമായ കാര്യങ്ങൾ ഇല്ലെങ്കിൽ അതു തള്ളിക്കളയുന്നതു് അവക്കുതന്നെയും നന്നായിരിക്കും. അന്യായമായി ഞങ്ങളെ സഹായിക്കുന്നതിനു് ഇന്നത്തെ മന്ത്രിമാർ തുനിഞ്ഞാൽതന്നെയും ഞങ്ങൾ അതും ഉറന്നുപറയുവാൻമടിക്കുകയില്ല എന്നു് ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. സർ, ഞാൻ ഈ സഭയുടെസമയം കൂടുതലായി വ്യയം ചെയ്യണമെന്നു ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽവന്നിട്ടു് കുറച്ചുദിവസമേ ആയിട്ടുള്ളൂ. പല തെറ്റുകളും കഴിഞ്ഞ മന്ത്രിസഭ ഈ സഭയോടു് ചെയ്തുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അതിനെല്ലാം ശരിയായ പ്രതിവിധി ഈ കാബിനറ്റിന്റെ നേതാവായ ഇപ്പോഴത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി അവർകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു് ആത്മാർത്ഥമായി പരിശ്രമിക്കുമെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ കൃതജ്ഞരായിരിക്കും.

ശ്രീ. മനത്തു പത്മനാഭപിള്ള : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു. ഇവിടെ പാസാക്കിയ ബഡ്ജറ്റിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തികൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണു ഇതെങ്കിലും എതിർപക്ഷ കക്ഷികൾ ഈ ബഡ്ജറ്റിനെ എതിർത്തതിനെ അവഗണിച്ചു്, ഇന്നത്തെ മന്ത്രിമാരുടെ പിന്നിൽ അവശേഷിച്ചിട്ടുള്ള കൈകളുടെ സംഖ്യാബലംകൊണ്ടു പാസാക്കിയിട്ടുള്ള ഒന്നാണു് ഈ ബഡ്ജറ്റ്. ഈ ബഡ്ജറ്റിന്റെ കുറങ്ങളേയും കുറവുകളെയും പറ്റി ഇതിലെ പലഭാഗങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടു് എന്റെ ബഹു. സ്നേഹിതന്മാർ പലരും വിമർശനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ആഭാഗത്തേയ്ക്കു് കടക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ അങ്ങനെ ആ സ്നേഹിതന്മാർക്കു് നിർദ്ദേശിക്കുവാൻ സൌകര്യപ്പെടാത്ത പുതിയ ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുവാൻവേണ്ടിയാണു് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നതു്. സർ, ഇവിടെ ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഉണ്ടാക്കാൻപോകുന്നുണ്ടു്; അവിടെ പ്രൊഫസറന്മാരായി നിയമിക്കപ്പെടുവാൻ ഉള്ള യോഗ്യതകൾ സമ്പാദിക്കുന്നതിനു ഇവിടത്തെ മെഡിക്കൽസർവീസിൽനിന്നും ഏതാനും ചിലരെ അമേരിക്കയിലേയ്ക്കു അയയ്ക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയുന്നു. പത്തുപേരെ അങ്ങനെ അയക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതായിട്ടാണറിയുന്നതു്. ഈ പത്തുപേരും മെഡിക്കൽ വകുപ്പിലെ മന്ത്രിയായ ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ അവർകളുടെ സ്വജനങ്ങളിൽനിന്നാണെന്നും കേൾക്കുന്നു.

LIBRARY, ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി സൂക്ഷ്മമായി അറിഞ്ഞുവേണം അവയെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കുവാൻ എന്നു വിചാരിച്ചു ഞാൻ അതിനെപ്പറ്റി ചില അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തി. എന്നാൽ മന്ത്രി ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ അവർകളുടെ ഭരണത്തിലിരിക്കുന്ന ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ് ഇരിമ്പുമതിൽകൊണ്ട് ബന്ധിച്ചതുപോലെ അതിനകത്തേയ്ക്ക് ഞങ്ങളെപോലുള്ളവക്ക് കടന്നു ഒരു വിവരം അറിയുക സാദ്ധ്യമല്ലാതെയായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ഈ ഒഴിവുകളെ തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള ശുപാർശകൾ ചെയ്യാനുള്ളതു് ഇവിടത്തെ സർജൻ ജനറലായ പ്രശസ്തനായ ജേക്കബ് തളിയത്തു് അവർകളാണു്. സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ ഈ മെഡിക്കൽവകുപ്പിൻെറ സെക്രട്ടറി ഒരു സാമുവൽ ആണു്. അദ്ദേഹത്തിൻെറ അസിസ്റ്റൻറ് ഒരു തോമസ് ആണു്. താഴെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും മിക്കവാറും അങ്ങനെയാണെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. മന്ത്രി എല്ലാവക്കും അറിയാവുന്നതുപോലെ ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ അവർകളുമാണു്. ഞാൻ ഈ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി അറിയാൻ ആഗ്രഹിച്ചതുപോലെയുള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കാത്തതിനാൽ സംഖ്യയിൽ വല്ല തെറ്റും വന്നുപോകുന്നെങ്കിൽ അതു ക്ഷമിക്കണം. ഒരുപക്ഷെ പത്തുപേർ അല്ലെങ്കിൽതന്നെയും എട്ടോ കുറച്ചു കൂടികുറച്ചോ ആളുകൾ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട എന്നാണു കേൾക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ആ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകാര്യം വളരെ രഹസ്യമാണു്. ഇവിടെ ജാതി ഇല്ലാത്ത ഒരു കോൺഗ്രസ്സു് ആണല്ലൊ ഭരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ആ കോൺഗ്രസ്സു് ഗവൺമെൻറിൻെറ ഭരണത്തിൽ പ്രതിനിധികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതും ഉദ്യോഗങ്ങൾക്കു നിയമിക്കുന്നതും ഓരോ സമുദായത്തിനും അനുയോജ്യമായ സംഖ്യാബലവും മറ്റും നോക്കിയാണു്. ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പും ആ ന്യായത്തിലാണെങ്കിൽ പത്തുപേരുണ്ടെങ്കിൽ രണ്ടരയോ മൂന്നോ ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ കവിഞ്ഞു് തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുവാൻ അവകാശമില്ല. അതിൽകവിഞ്ഞു് എതെങ്കിലും കൂടുതലായി തെരെഞ്ഞെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനന്തരം പറയേണ്ടതു് ഇവിടെ ഭരിക്കുന്ന ജാതിയില്ലാത്ത കോൺഗ്രസ്സു് ഗവൺമെൻറും ഈ വകുപ്പു ഭരിക്കുന്ന മന്ത്രിയുമാണു്. സർ, മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിൻെറ ഭരണം ഏറ്റവും അധിക്ഷേപാർഹമായ രീതിയിലും സർജൻജനറലിൻെറ സമുദായത്തിലുള്ള ആളുകൾ ഒഴിച്ചു് മറ്റുള്ളവക്ക് ദോഷകരമായ നിലയിലുമാണു് നടക്കുന്നതു് എന്നു പറയേണ്ടിവന്നതിൽ എനിക്കു വ്യസനമുണ്ടു്. നല്ല ആശുപത്രികളിൽ എല്ലാം സർജൻ ജനറലിൻെറ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവക്കാണു് ഒന്നാമത്തെ അവകാശം. അതായതു് ആദ്യം കത്തോലിക്കർ, പിന്നെ ബാക്കി ക്രിസ്ത്യാനികൾ അതിൽപിന്നീടു് ബാക്കിയുള്ളവർ ഇങ്ങനെയാണു് ആശുപത്രികളിൽ ഡാക്ടറന്മാരെ നിയമിക്കുന്ന ക്രമം. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള സ്വജനപക്ഷപാതിത്വം കാണിക്കുക മാത്രമല്ല മറ്റു സമുദായങ്ങളിലെ ഡാക്ടർമാക്കു് അവക്കു കിട്ടേണ്ട ന്യായമായ പ്രമോഷൻപോലും കൊടുക്കാതെ, നിവൃത്തിയില്ലാതെ വരുമ്പോൾ അവർ രാജിവച്ചു് പോകാമെന്നു വച്ചാൽതന്നെയും അതിനും സമ്മതിക്കാതെ അവരെ ഓടിച്ചിട്ടുപിടിച്ചു് ശിക്ഷിക്കുന്നതും ഒരു വസ്തുതയായിതീർന്നിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെയാണു് ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് ഭരണത്തിൻെറ പോക്കു്. സർജൻജനറൽ നേരെ ഈ സ്ഥാനത്തു വന്നതല്ല. ബഹു. ടി. കെ. മന്ത്രിസഭയുടെ കാലത്തും ഈ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നതു് ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺതന്നെയാണു്. അന്നു് മിസ്സ് സാമുവൽ ആയിരുന്ന സർജൻജനറൽ. മിസ്സ് സാമുവൽ ഒരു ക്രിസ്ത്യൻസ്ത്രീ ആയിരുന്നുവെങ്കിലും അവർ പിൻബലമില്ലാത്ത ഒരു ന്യൂനപക്ഷത്തിൽപ്പെട്ടവരും ഒരു തമിഴ്നാട്ടുകാരിയും ആയിരുന്നതുകൊണ്ടു് അവരെ ആ സ്ഥാനത്തുനിന്നും നീക്കംചെയ്ത കത്തോലിക്കാ പ്രാബല്യത്തെയും പറവൂരിനേയും ഓർത്തു് അനർഹനായ ജേക്കബ്തളിയത്തിനെ സർജൻജനറലായി പുറപ്പാടു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Mannath Padmanabhan pillai]

ക്കൽക്കൂടി കടത്തിഇരുത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ടു് ഇവിടെ കോൺഗ്രസിന്റെപേരിൽ നടക്കുന്നതു് മുഴുവനും സാമുദായികാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള അന്യായങ്ങളാണെന്നും മന്ത്രിയുടെ ഭരണം അതിനു മകുടം വയ്ക്കുന്നതാണെന്നും കാണാവുന്നതാണു്. ഇവിടെ ഭൂരിപക്ഷസമുദായത്തിനു യാതൊരു രക്ഷയുമില്ലാതെ ഒരു ന്യൂനപക്ഷത്തിന്റെ സ്വാധീനശക്തിയിലാണു് ഗവണ്മെന്റു കാര്യങ്ങൾ നടക്കുന്നതു്. ഇപ്പോഴത്തെ സർജൻ ജനറലിനെപ്പറ്റി ഒരു വാക്കുകൂടി പറഞ്ഞിട്ടു് ഈ കാര്യം നിറുത്തിക്കൊള്ളാം. മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ ഈ സർജൻ ജനറൽ തന്നെ പ്രിൻസിപ്പാൾ ആകാൻ ശ്രമിക്കുന്നതായി അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്യോഗ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കാൻ പോകുന്നതായും കേട്ടു. അതിനുള്ള ന്യായം പറവൂർക്കാരനും കത്തോലിക്കനുമാണെന്നുള്ളതുതന്നെ ആയിരിക്കാം. ഇവിടെ ജനസമ്മതി നേടാൻ സാധിക്കാത്ത സർജൻ ജനറൽ മുതലായ ഏതാനും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാക്കു് വയസ്സു തികഞ്ഞാലും നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിനു് മന്ത്രിമാക്കു കഴിവുണ്ടു്. അങ്ങനെ പ്രിൻസിപ്പാളും ആയി എന്നുവരാം. ഇവിടെ ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജു് വരാൻ പാടില്ലെന്നു എഴുത്തു ഒരു ക്ലർക്കു് ഉണ്ടായിരുന്നു. ശ്രീ. അബൂക്കറെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾ അന്നുമുതൽ എതിരാണു്. അവരുടെ വാദം പുറമെയുള്ള മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ മതിയെന്നാണു്. അങ്ങനെ പറയുന്നതു് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു നമുക്കറിയാം. വെളിയിൽ ആയാൽ ഭൂരിപക്ഷമുള്ള ആളുകൾക്കു് പഠിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം കുറയുമെന്നും അങ്ങനെ സമുദായ ന്യായവും മറ്റും പറയാനുള്ള സൗകര്യം കൊടുക്കാതെ ഈ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റു മുഴുവനും ഒരു സമുദായക്കാരുടെ കയ്യിലാക്കാമെന്നുമുള്ള ഒരു പ്ലാൻ ആയിരുന്നു. ഏതായാലും കോളേജു് അവസാനമായി വന്നുകഴിഞ്ഞു. ഒരു വാദം അവർ കൊണ്ടുവന്നതു് മെഡിക്കൽ കോളേജു് ഉണ്ടാക്കാൻ ഈ രാജ്യത്തെ ഭണ്ഡാരത്തിനു ശക്തിയില്ലെന്നാണു്. പ്രാഥമിക വിദ്യാഭ്യാസം ദേശീയമാക്കി ഗവണ്മെന്റുതന്നെ ഏറ്റെടുക്കണമെന്നു ഭൂരിപക്ഷം വാദിക്കുമ്പോൾ എഴുക്കുന്ന ശ്രീ. ജോൺ ഫിലിപ്പോസിനെപ്പോലെയുള്ള മന്ത്രിമാർ ഗവണ്മെന്റിനെ ഭരിച്ചാൽ ഇന്നു കേൾക്കുന്ന ആക്ഷേപങ്ങൾ ശരിയാണെങ്കിൽ ഭണ്ഡാരത്തിന്റെ വാതൽ എന്നും ഉറന്നുകിടക്കുകയെയുള്ളൂ. പണമില്ലെന്നു പറഞ്ഞു പ്രാഥമിക വിദ്യാഭ്യാസം കയ്യടക്കിവച്ചിരിക്കുന്നവർ മെഡിക്കൽ കോളേജും ഇവിടെ പാടില്ലെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. ഒരേജൻസി മുഖേന മെഡിക്കൽ കോളേജു് നടത്തണമെന്നു പറയുന്ന കൂട്ടരുടെ നേതാവാണു് ഇപ്പോഴത്തെ സർജൻ ജനറൽ. ആ വാദവും നടന്നില്ല. ഇവിടെ ഏജൻസിയെന്നുള്ള നിലയിൽ മെഡിക്കൽ കോളേജു് നടത്താൻ ആരെങ്കിലും വരുന്നെങ്കിൽ അതു് ആരാണെന്നു് നമുക്കറിയാം. അതും പറയാതെ വന്നപ്പോൾ ഇനിയെന്താണെന്നു നോക്കി ഇരുന്നിട്ടിരുന്നിട്ടു പ്രിൻസിപ്പാൾ ആകാമെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനന്തരവനെ അമേരിക്കയിൽ അയച്ചുവരുത്താമെന്നും ഉള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി മന്ത്രിയുംപ്പുടെ രഹസ്യപ്രവർത്തനം നടത്തുകയാണു്. ഇവിടത്തെ രാജ്യഭരണം ഭൂരിപക്ഷത്തെ എഴുത്തു് ന്യൂനപക്ഷത്തിന്റെ കയ്യിൽ അടക്കാൻ കൌശലപൂർവ്വം ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. ഹിന്ദുസമുദായത്തിലെ ഏതാനും കോടാലി കൈകൾ അക്കു് ആയുധമായും തീർന്നിട്ടുണ്ടു്. ഏതായാലും ഈ നിലയിലുള്ള ഭരണം മുമ്പോട്ടുപോകാൻ പോകുന്നില്ല. ശ്രീ. അബൂക്കർ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ തലോടി ഒന്നു പ്രസംഗിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിനു ഒരാഗ്രഹമാണു കൊച്ചിയിൽനിന്നു വന്നപ്പോഴുണ്ടായിരുന്നതു്. അതു ഫലിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ രാജ്യത്തിലുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരു മന്ത്രി പുറത്തുപോയി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ രാജ്യത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നതിനു് ഒരു മന്ത്രിയില്ലെങ്കിലും വേണ്ടുകില്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശത്രുവായ കൊച്ചി മന്ത്രി പോകണമെന്ന വിചാരമാണു് അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നതു്. അച്യുക്കൻ ഇവിടെ വന്നതിനുശേഷം അന്നുമുതൽ ഇന്നലെവരെ ഗവണ്മെൻറിനെ എതിർത്തിട്ടു് ഇപ്പോൾ കാൺഗ്രസ് പാർട്ടിയേയും ഗവണ്മെൻറിനേയും മുക്തകണ്ഠം പ്രശംസിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ രാജ്യത്തെ ഒരു മന്ത്രി പോയതിലുള്ള കുറവുനികത്താണു് ഇതെന്നു തോന്നുന്നു. ഒരു പെരുന്നാൾപോലെ അദ്ദേഹം അതിനെ കൊണ്ടാടുന്നു സമുദായമൊന്നുമില്ലെന്നു പറയുന്ന ഈ അസംബ്ലിയിൽ ഹിന്ദുവെന്നും ക്രിസ്ത്യാനിയെന്നും മുസ്ലീമെന്നും പറഞ്ഞാൽതന്നെയും ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ളമന്ത്രി സഹിക്കാറില്ല. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു അസംബ്ലിയിലാണു് 'ഈഴവനായ മുഖ്യമന്ത്രി' എന്നു് അച്യുക്കൻ എടുത്തുപറഞ്ഞു് ഉപദേശിക്കാൻ പുറപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. അതു് മറെറാരു വേലത്തരമാണു്. ഏതായാലും അസംബ്ലിക്കകത്തായാലും പുറത്തായാലും ഹിന്ദുക്കളെ ഭിന്നിപ്പിച്ചും ഹിന്ദുക്കളിൽ കോടാലിക്കൈകളായവരെ കയ്യടക്കിയുമാണു് ഈ രാജ്യത്തെ ഈ ന്യൂനപക്ഷക്കാർ ഭരിക്കുന്നതെന്നു കാണാൻ പ്രയാസമില്ല. മുഖ്യമന്ത്രി കരുതലോടുകൂടിയിരുന്നില്ലെങ്കിൽ അപകടമാണെന്നു് ഞാൻ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നു. ഏതായാലും ശ്രീ. അച്യുക്കൻ ഇനിയും മന്ത്രിമാരെ താലോലിക്കാൻ പോകുന്നുണ്ടു്. ഇന്നത്തെ ഭരിക്കുന്ന പാർട്ടി യാദവന്മാരെപ്പോലെ ആയിരിക്കുകയാണു്. അവർ തമ്മിൽതല്ലി മരിക്കാൻ പോകുകയാണു്. ഈ മന്ത്രിസഭയെ കഴിയിൽ വീഴിക്കാൻ ഏതുപക്ഷത്തിനു് പ്രത്യേക ശ്രമമൊന്നും ആവശ്യമില്ല. ഏകനായ അച്യുക്കൻ പാടുപെടണമെന്നില്ല. കാൺഗ്രസ്തന്നെ അവരുടെ ശവക്കല്ലറ പണിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അടുത്ത തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഒരു സ്ഥാനംപോലും ഈ കാൺഗ്രസ്സിനു കിട്ടാത്ത തരത്തിൽ വേണ്ടവിധം ജനങ്ങളുടെ വെറുപ്പു സമ്പാദിച്ചുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ കാൺഗ്രസ് പാർട്ടിയുടെ ആജീവനാഡിയായ ഇലക്ഷനിൽനിന്നു ജയിച്ചതല്ലേ?

ശ്രീ. മന്നത്തുപത്മനാഭപിള്ള: ഞാൻ കാൺഗ്രസ് ടിക്കറ്റിൽനിന്നു ജയിച്ചു. കാൺഗ്രസിനുവേണ്ടി ജോലിചെയ്തപ്പോൾ ഇന്നത്തെ പാർട്ടിയിൽ കൈപൊക്കി രാജ്യത്തെ തകിടംമറിക്കാനും ന്യൂനപക്ഷം ഭരിപക്ഷത്തെ ഭരിക്കാനും കാൺഗ്രസ് തുടങ്ങിയതായികണ്ടു് സാക്ഷാൽ ഗാന്ധിജിയുടെ ആദർശപ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തികൾക്കു ഞങ്ങൾ ഒരു പാർട്ടി രൂപീകരിച്ചു.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണമേനോനും, ശ്രീ. കണ്ണനും ചെയ്തതുപോലെ എന്തുകൊണ്ടാണു് മെമ്പർസ്ഥാനം രാജിവച്ചു രണ്ടാമതു തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു നില്ക്കാഞ്ഞതു്?

ശ്രീ. മന്നത്തു പത്മനാഭപിള്ള: അവരേക്കാൾ എനിക്കു ബുദ്ധിയുള്ളതുകൊണ്ടാണു് അങ്ങനെ ചെയ്യാഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പക്കു് തീച്ചയായും തോൽക്കുമെന്നറിയാം.

ശ്രീ. മന്നത്തു പത്മനാഭപിള്ള: ഞാൻ കന്നംകുളത്തല്ല നിൽക്കുന്നതു്. ഞാൻ നിൽക്കുമെങ്കിൽ ജയിക്കുമെന്നു ഇവിടെയുള്ളവരോടും കൊച്ചിയിൽനിന്നു വന്നവരോടും ഉറപ്പുപറയാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Mannath Padmanabha Pillai]

ഭരണാധികാരികളായി ഇവിടെ നാലുപേരുണ്ട്. ഒന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറും മറ്റു മൂന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരും. നാലുപേർ ഭരിക്കുന്നതിൽ രണ്ടു കുസ്ലാനികളുണ്ട്. ഇവിടെ ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി നോക്കിയാൽ രണ്ടു കുസ്ലാനികൾക്കു സ്ഥാനമില്ല.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: സ്പീക്കർ ഭരണത്തിലെന്താണ് കാര്യം?

ശ്രീ. മന്നത്തു പദ്മനാഭപിള്ള: ഈ സഭയാണു രാജ്യം ഭരിക്കുന്നതു്. അപ്പോൾ സ്പീക്കർക്കുള്ള സ്ഥാനം എന്താണെന്നു പ്രത്യേകം പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. മുമ്പു 6 മന്ത്രിമാരും ഒരു സ്പീക്കറും ഉണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ മൂന്നു കുസ്ലാനികളുണ്ടായിരുന്നു. മൂന്നിലൊന്നു ജനസംഖ്യയില്ലെങ്കിലും ഈ രാജ്യത്തെ ഭരണകർതൃത്വം വഹിക്കുന്നതിൽ പങ്കുതിക്കുവകാശമുണ്ടെന്നു കാണിക്കുന്നതിനാണു ഈ വേലത്തരം. കൊച്ചീക്കാരിൽനിന്നു മന്ത്രിയെ എടുക്കാൻ പോകുന്നില്ലാത്തപക്ഷം ഇപ്പോൾ ജോടി തികഞ്ഞ രണ്ടു മന്ത്രിമാരെ കിട്ടിയിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു മന്ത്രിസഭ വികസിപ്പിക്കാതിരുന്നാലും തരക്കേടില്ല. വികസിപ്പിക്കാൻ ഭാവമുണ്ടെങ്കിൽ ജനസംഖ്യയും മറ്റും കണക്കാക്കി ഹിന്തുമന്ത്രിമാരെ നിയമിക്കണം. ബഹു. ശ്രീ. സി. കേശവനും, ബഹു. ടി. കെ. നാരായണപിള്ളയും ബഹു. ഏ. ജെ. ജാണിന്റെ സമുദായസ്നേഹം കണ്ടുപഠിക്കുകയോ അല്ലാത്തപക്ഷം ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാണിനെക്കൂടി ദേശീകരിക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. അങ്ങിനെ ഇന്നത്തെ ഈ കുഴപ്പങ്ങൾക്കെല്ലാം പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു ഇന്നത്തെ ഈ മൂന്നു മന്ത്രിമാരും ശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്. ഞങ്ങളുടെ ഇഷ്ടാനിഷ്ടം നോക്കേണ്ട, തോന്നിയപോലെ മാറുകയും മറിയുകയും കായംകുളം വാളപോലെ ഇരുവശവും വെട്ടുകയും ചെയ്യുന്നവരല്ല ഞങ്ങൾ. ഈ കാര്യങ്ങൾ എല്ലാം മന്ത്രിസഭ ആലോചിച്ചു പ്രവർത്തിക്കണം: ഗവണ്മെൻറ് ഈ രാജ്യത്തെ ഭരിപക്ഷ സമുദായത്തെ ഹിംസിക്കുന്ന നടപടികളെ കണ്ണുതുറന്നു കണ്ടു് അതിനു ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കുന്ന ഭരണമാണു നടക്കുന്നതെങ്കിൽ ഒരു കുഴപ്പവും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട രണ്ടു മന്ത്രിമാരും ഹിന്തുവെന്നുള്ള നാമത്തിലാണു അവിടെ ഇരിക്കുന്നതെന്നു ഓർത്തുകൊള്ളണം. ബഡ്ഡറ്റല്ലാം പാസ്സായാലും ജനങ്ങൾ പിന്നിലില്ലെങ്കിൽ ഭരിക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നു ഇപ്പോഴത്തെ പ്രധാനമന്ത്രിയും കൂട്ടുമന്ത്രിമാരും ഓർമ്മിക്കുന്നതു നന്നു്. സ്വാർത്ഥന്മാരായ ആളുകളുടെ കൂട്ടുകെട്ടിൽ പെടാതെ രാജ്യം ഭരിച്ചാൽ ഇവിടെ ക്ഷേമമുണ്ടാകുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. അതിനു പിന്തുണ നൽകാനാണ് ഡെമോക്രാറ്റിക് കാൺഗ്രസ് പാർട്ടിക്കാരായ ഞങ്ങൾ നില്ക്കുന്നതു്.

ശ്രീമതി ആനി ജോസഫ്: അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബിൽ വാദപ്രതിവാദത്തിലിരിക്കുന്ന ഈ സഭയിൽ ചർച്ചക്കു എടുത്തിട്ടില്ലാത്ത ഒരു പ്രത്യേക വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചു സംക്ഷിപ്തം പറയുവാൻ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. ഏലക്ട്രിസിറ്റി വകുപ്പിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു പ്രത്യേകകാര്യം മാത്രമേ എനിക്കു പറയേണ്ടതുള്ളു. ഈ കഴിഞ്ഞ ക്വസ്റ്റ്യൻ ഈ സഭയിൽ ഒരു ചോദ്യം വരികയുണ്ടായി. ആ ചോദ്യത്തിൽ ചോദിച്ചിരുന്നതു് പെരിങ്ങൽകുത്തിലുള്ള ജോലിക്കാരുടെ അലവൻസുകളും മറ്റു് ആനുകൂല്യങ്ങളും നിറുത്തലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നായിരുന്നു. അതിനുപറഞ്ഞ മറുപടി "ഇല്ല" എന്നാണ്. അതായതു് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്ന അലവൻസുകളും ആനുകൂല്യങ്ങളും തുടർന്നു കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് ഗവണ്മെൻറുഭാഗത്തുനിന്നും വ്യക്തമായി പറഞ്ഞ മറുപടി. ഇതു ശരികേടെന്നു തന്നെയല്ല സത്യവിരുദ്ധവുമാണ്. അക്ഷന്തവ്യമായ വിധത്തിൽ ആനുകൂല്യ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്ങൾ കൂറച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് ഒരു പരമാത്ഥമാണു്. ഇതു സംബന്ധിച്ചു പറയുമ്പോൾ ഒരു കാര്യംകൂടി സഭയെ അറിയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പെരിങ്ങൽകുത്തു പദ്ധതിയെ കരുതി അവിടത്തെ ജോലിക്കാക്കു് ഇതിനുമുമ്പുള്ള കൊച്ചി ഗവ മ്മെൻറു് ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ ചെയ്തിരുന്നു. വാടകകൂടാതെ സാധനങ്ങളെല്ലാമുള്ള വീടും ശമ്പളത്തിൻെറ ൫ ൦ ശതമാനം ഹിൽ അലവൻസും കിട്ടുമെന്നുള്ളതായിരുന്നു ആ ആനുകൂല്യങ്ങൾ. ഇതുരണ്ടും ഈ സ്കീമിൽ പ്രവത്തിക്കാൻപോയ ജോലിക്കാക്കായി ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണു്. കൊച്ചി–തിരുവിതാംകൂർ സംയോജനത്തിനുശേഷം ഈ രണ്ടു് ആനുകൂല്യങ്ങളും വളരെ വ്യസനകരമായ വിധത്തിൽ എടുത്തുകളയുകയാണുണ്ടായതു്. ൧൯൫൦ ജൂൺ മു ൦-ാംനു- ഈ ഗവമ്മെൻറു്, ശമ്പളത്തിൻെറ പത്തുശതമാനം വീടിനുവേണ്ടി അവർ കൊടുത്തുകൊള്ളണമെന്നു ഒരു ഓർഡർ പാസ്സാക്കി. അതു പാസ്സാക്കിയ അന്നുമുതൽ പോരാ, സംയോജനതിയ്യതിമുതൽ retrospective effect–വച്ചു് കൊടുക്കണമെന്നാണു് വ്യവസ്ഥയുണ്ടായതു്. അതനുസരിച്ചു സാധുക്കളായ ഈ ശമ്പളക്കാരിൽനിന്നും ശമ്പളത്തിൻെറ പത്തുശതമാനം വീതം സംയോജനത്തിനുശേഷം ഈടാക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീടു വളരെ നിവേദനങ്ങൾ നടത്തിയതിൻെറ ഫലമായി മറെറ വീടു വേണ്ടവക്കു ശമ്പളത്തിൻെറ ഏഴര ശതമാനവും രണ്ടു ജോലിക്കാർമാത്രം താമസിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവക്കു ശമ്പളത്തിൻെറ രണ്ടര ശതമാനവും എന്നാക്കി കുറച്ചു. ഹിൽഅലവൻസു് ൫ ൦ ശതമാനവുമാക്കി കുറച്ചു. നേരെമറിച്ചു് പെരിങ്ങൽകുത്തിൽനിന്നു് മൂന്നാറിലേക്കു് മാറിയിട്ടുള്ള ആളുകൾക്കു് ശമ്പളത്തിൻെറ ൫ ൦ ശതമാനംതന്നെ കൊടുക്കുന്നുമുണ്ടു്. എന്നാൽ പെരിങ്ങൽകുത്തിൽ ജോലി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവക്കു് അന്നും ഇന്നും അവരുടെ ഹിൽഅലവൻസു് ൫ ൦ ശതമാനമായി കുറച്ചിരിക്കുകയാണു്. ഇതു വളരെ അനീതിയും അന്യായവുമാണെന്നു എല്ലാവക്കും മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കും. എന്തുകൊണ്ടാണു് ഇപ്രകാരം ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. പെരിങ്ങൽകുത്തിൽനിന്നു ചാലക്കുടിക്കു് മു ൦ മൈലുണ്ടു്. അവിടെ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുടെ കുട്ടികളെ പഠിപ്പിക്കുന്നതിനും വളരെ അടിയന്തിരമായതും ഒഴിച്ചുകൂടാൻ പാടില്ലാത്തതുമായ കാര്യങ്ങൾക്കുംവേണ്ടി അവിടെയുള്ളവർ ചാലക്കുടിയിൽ വരേണ്ടതുണ്ടു്. ഈ കിട്ടുന്ന ശമ്പളംകൊണ്ടുപോലും സാധുക്കൾക്കു് ജീവിക്കാൻ സാധിക്കാതെവരുന്ന സ്ഥിതിക്കു് ഇപ്രകാരമുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾകൂടി സഹിക്കേണ്ടിവരുന്നതു വലിയ കഷ്ടമാണു്. ഇതു ഗവമ്മെൻറിൻെറ മനഃപൂർവ്വം കൊണ്ടാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എങ്കിലും ഇങ്ങനെ കഷ്ടപ്പെട്ടത്തക്കവണ്ണം എന്തപരാധമാണു് പെരിങ്ങൽകുത്തിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്? ഇതു വളരെ ആലോചിച്ചു ചെയ്യണമെന്നുള്ള മനോഭാവമാണു ഗവമ്മെൻറിനുള്ളതെങ്കിൽ അതിലേയ്ക്കു ധാരാളം സമയം ഉണ്ടായിരുന്നു. ഉത്തരവാദപ്പെട്ട, പല മെമ്പറന്മാരും ഈ സംഗതി പല അവസരങ്ങളിലും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുമാത്രമല്ല ഒന്നിലധികംപ്രാവശ്യം ഈ കാര്യം പത്രങ്ങളിലും വന്നു. പക്ഷെ ഇതുവരെ കാര്യമായി ഒന്നും ചെയ്തില്ല. ഗവർമ്മെൻറിനു ഈ കാര്യത്തിൽ നീതി നടത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ചു ഉടനെ ചിന്തിക്കേണ്ടതാണു്. അവക്കു ന്യായമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നെനിക്കൊരുപേക്ഷയുണ്ടു്. ഗവർമ്മെൻറു് ഓർഡറിൻപ്രകാരം അവർക്കനുവദിച്ചുകിട്ടിയിരുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ അവിടത്തെ ജോലിക്കാക്കു തുടൻ കൊടുക്കേണ്ടതു് ഒരാവശ്യമാണെന്നു ഗവമ്മെൻറു മനസ്സിലാക്കിയാൽ മതി. അതു മനസ്സിലാക്കാതെയിരുന്നാൽ വളരെ കഷ്ടമാണു്. അവർ ചെയ്യുന്നതായ ജോലിയും ജോലിസ്ഥലവും കൂടി ഗവർമ്മെൻറു ഓർമ്മിച്ചുനോക്കേണ്ടതാണു്. അ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Annye Joseph]

ളുകൊണ്ട് അവർക്കാവശ്യമായ ആനുകൂല്യങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ വീണ്ടും അപേക്ഷിക്കുന്നത്.

സഭയിൽ ഈ വശത്തിരിക്കുന്ന മെമ്പറന്മാരെപ്പറ്റി വളരെ ആക്ഷേപകരമായും അന്തസ്സിനു യോജിക്കാത്ത തരത്തിലും മറുഭാഗത്തുനിന്നും പ്രസംഗിക്കുന്നതും ചില സൂചനകളും നടത്തുന്നതുമായി കേൾക്കുകയുണ്ടായി. സഭയുടെ അന്തസ്സിനു യോജിക്കാത്ത തരത്തിലും കുടുംബത്തിന്റെ അന്തസ്സിനുപോലും യോജിക്കാത്തതരത്തിലും ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രസ്താവനകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതുകാണുമ്പോൾ എനിക്കതേപ്പറ്റി ഒന്നും പറയാൻ കാണുന്നില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള കായ്ങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ ഒന്നു പിന്തിരിഞ്ഞു നോക്കിക്കൊണ്ടും വളരെ ആലോചിച്ചും പറഞ്ഞാൽ വളരെ അന്തസ്സായിരിക്കും. മി: മന്ദം പറയുകയുണ്ടായി ഈ സഭയിലും അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിലും ക്രിസ്ത്യാനികൾ ആണ് അധികമെന്ന്. അന്യായമായി ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക പ്രാതിനിധ്യം വേണമെന്ന ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിയും ആവശ്യപ്പെട്ടില്ല. ഹിന്ദുക്കൾതന്നെ എല്ലാ സ്ഥാനങ്ങളിലും ഇരുന്നുകൊള്ളട്ടെ, അതിലും ഞങ്ങൾക്ക വിരോധമില്ല. നീതി നടക്കണം, ജനങ്ങൾക്ക പകാരപ്രദമായ ഭരണം നടത്തണമെന്ന മാത്രമേ ക്രിസ്ത്യാനികൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നുള്ളൂ. ഹിന്ദുക്കളായാലും മറേറതു വിഭാഗക്കാരായാലും അന്തസ്സായും കായ്ക്ഷമമായും ഭരണം നടത്തണം. അല്ലാതെ ക്രിസ്ത്യാനിക്ക എല്ലാ സ്ഥാനങ്ങളും ലഭിക്കണമെന്ന ആരും പറഞ്ഞിട്ടില്ല, പറയുകയുമില്ല. പക്ഷെ ഇങ്ങനെ കണക്കുകൾ ഉദ്ധരിച്ചു ഏതവസരത്തിലും പറയുന്നതിനു ലജ്ജതോന്നുന്നില്ലല്ലോ എന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്.

ഇന്നു കൊച്ചിരാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മന്ത്രിസഭയിലെന്നല്ല, ഏതുകായ്ത്തിലും ഒരവഗണനയോടുകൂടിയാണ് പെരുമാറുന്നത്. ഞങ്ങൾക്ക രാജ്യത്തിന്റെ അന്തസ്സു പാലിക്കണം. അതു ഞങ്ങളുടെ ചുമതലയാണ്. അതു പറയുന്നതിൽ ഞങ്ങൾ ലജ്ജിക്കുന്നില്ല. അതു രാജ്യത്തിന്റെ ആവശ്യമാണെന്നും ആവർത്തിച്ചുപറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ വക കായ്ങ്ങളെസംബന്ധിച്ചു ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ബഹു: മെമ്പറന്മാർ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ഏ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: സർ, ഇരുപത്തിനാലുകോടി തൊണ്ണൂറിലൻപതുലക്ഷത്തിൽ ചിലവാനം രൂപയുടെ ധനാഭ്യർത്ഥനയോടുകൂടിയാണ് ബഹു: ധനകായ്യമന്ത്രി സഭയുടെമുമ്പിൽ ഈ ബിൽ അംഗീകാരത്തിനായി വച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതു വളരെ പരിശോധിച്ചു പഠിച്ചതിനുശേഷം ഒരു തത്വം എനിക്ക വളരെ വ്യക്തമായി കാണുവാൻ സാധിച്ചു. അതായതു ൨൪ കോടിയിൽ ചിലവാനം എന്നു പറഞ്ഞതു ഏകദേശം ൨൩ കോടി രൂപയോളം വരുന്ന ഒരു ധനാഭ്യർത്ഥനയിൽ ൨ കോടി മുപ്പത്തിനാലുലക്ഷം രൂപയോളം കൺസാളിഡേറെഡ് ഫണ്ടിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതും വോട്ടിനു വിധേയമാക്കാത്തതും ബാക്കി കാണുന്ന ൨൧ കോടി ൩൪ ലക്ഷത്തിൽ ചിലവാനം രൂപയുടെ അഭ്യർത്ഥന ഈ സഭയുടെ ചർച്ചക്ക കൊണ്ടുവരുകയും ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളുടേയും ഭരണദൃഷ്യങ്ങളേയും മറവും മൂടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് വാദപ്രതിവാദം നടത്തുന്നതിനു ഒരവസരം കിട്ടുന്നതിനു സഭയ്ക്ക് അവകാശമുണ്ടെങ്കിലും കിട്ടായ്കയാൽ വളരെ വിഷമം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതുമായ ഒരു പ്രശ്നമാണ്. എന്നാൽ ഒൻപതു കോടിക്കും പത്തുകോടിക്കും ഇടയ്ക്കുള്ള ഒരു സംഖ്യയെ സംബന്ധിച്ചു ശബ്ദിക്കുപോലും ചെയ്യാതെ വോട്ടുകളുടെ ശക്തിമൂലം പാസ്സാക്കാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളതായും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാണുന്നു. അതായതു് മുന്നിലൊന്നിൽ കൂടുതലായിരിക്കുന്ന ഒരു സംഖ്യ ഈ സഭയുടെ ചർച്ചയ്ക്കു വിധേയമാകാതെ പല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളുടേയും പൊളിറ്റിക്കലായും ഭരണപരമായും എത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ടതുമായും ഉള്ള പല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളുടേയും, ഉദാഹരണമായി ജയിൽ, മെഡിക്കൽ, എലക്ട്രിസിറ്റിയുടെ ചില ഭാഗങ്ങൾ മുതലായ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഭീമമായ ഒരു സംഖ്യയെപ്പറ്റി ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നതിനു ഈ സഭയ്ക്കു ഒരവസരംപോലും തരാതെ ധൃതഗതിയിൽ പാസ്സാക്കുകയും അതുപോലെതന്നെ ഒരു പരിപാടിയും ആലോചനയും കൂടാതെ ഈ ബഡ്ജറ്റ് തയാറാക്കുകയും ചെയ്തതു് ഏറ്റവും അപലപനീയവും ആക്ഷേപാർഹവുമായ ഒരു സംഗതിയാണെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ സംഗതികളെസംബന്ധിച്ചു വിശദം പ്രസ്താവിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല.

ഇതുവരെ ഇവിടെ നടത്തിയിട്ടുള്ളതായ ചില ബഡ്ജറ്റു ചെലവുകളെസംബന്ധിച്ചുള്ള ചില തത്വങ്ങളിലേയ്ക്കു കടക്കണമെന്നാണു് ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നതു്.

സർ, കൂടക്കൂടെ മന്ത്രിമാറ്റങ്ങൾ പതിവായിട്ടുള്ള ഫ്റാൻസ്രാജ്യത്തും എല്ലാ സംഖ്യകളും ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ അപ്പോഴപ്പോൾനേരിടുന്ന അത്യാവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി മന്ത്രിസഭയ്ക്കു പണംചെലവാക്കാത്തവിധത്തിലാണു് അവിടത്തെ ഭരണഘടനഅനുസരിച്ചു ബഡ്ജറ്റു രൂപീകരിച്ചുവരുന്നതു്. അമേരിക്കയിലാകട്ടെ അവിടത്തെ പ്രസിഡൻറു് ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ സർവ്വാധിപതിയാണെന്നിരുന്നാലും ധനസംബന്ധമായ കാര്യങ്ങളിൽ അവിടത്തെ കാൺഗ്രസ്സിൻെറ പരിപൂർണ്ണമായ സമ്മതത്തോടുകൂടിയല്ലാതെ ഒറ്റ ഡാളർപോലും ചെലവാക്കുന്നതിനു സാധിക്കുന്നില്ലെന്നാണു് ചരിത്രം നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നതു്. ഈ അടുത്ത ദിവസംതന്നെ ഇൻഡ്യയുടെ ക്ഷേണക്ഷാമം നേരിടുന്നതിനുവേണ്ടി ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമെന്നു അവിടത്തെ പ്രസിഡണ്ടിനു ബോദ്ധ്യംവന്നു് ൨ ൦ ലക്ഷം ടൺ ധാന്യം ഇന്ത്യയിലേയ്ക്കു അയച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയോടുകൂടി പ്രസിഡൻറു് ഒരു ബിൽ അവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു. സഭക്കു വേണ്ടവിധത്തിലുള്ള ചർച്ചയ്ക്കു വിധേയമായിട്ടു അതനുവദിക്കാതിരുന്നതാണോ അല്ലയോ എന്നുള്ള പൂർണ്ണമായ ബോദ്ധ്യം വന്നതിനുശേഷം മാത്രമേ അതനുവദിച്ചുകൊടുക്കുകയുള്ളു എന്നുള്ള നിലയിലാണിരിക്കുന്നതു്. ഇതുവരെ ആ ബിൽ പാസ്സാക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നു ഓർക്കണം.

ഇംഗ്ലണ്ടിലാണെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ അത്യാവശ്യം നേരിടുന്ന അവസരങ്ങളിൽ ചെലവുചെയ്യുന്നതിലേയ്ക്കായി ഒരു സിവിൽ കണ്ടിജൻസീസ്സ് ഫണ്ടു് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങിനെയുള്ള ഫണ്ടിൽനിന്നും അപ്രതീക്ഷിതമായ ആവശ്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾ മാത്രമേ അവിടത്തെ ധനകാര്യമന്ത്രി അതിനെ വിനിയോഗിക്കുകയുള്ളു. അതായതു് വെള്ളപ്പൊക്കം, വലിയ യുദ്ധങ്ങൾ, വലിയ മഹാമാരികൾ ഇങ്ങനെയുള്ള അടിയന്തിരസന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രമേ ബഡ്ജറ്റിനു പുറത്തുനിന്നും ഈ വക സംഖ്യകൾ ചെലവാക്കാൻ അധികാരമുള്ളു. അതുപോലെ ഭരണത്തിനു വിഘ്നം നേരിടാതിരിക്കുന്നതിനു ഒരു കരുതൽ എന്നുള്ള നിലയിലാണു് ഈ സിവിൽ കണ്ടിജൻസിഫണ്ടു് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു്. ആ രാജ്യങ്ങളിലുള്ളവർ വളരെ കരുതലോടുകൂടിയാണു് രാജ്യത്തിൻെറ ധനം വിനിയോഗിക്കുന്നതു്. ഇവിടെയാകട്ടെ നാം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിനെല്ലാത്തിനും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു നടപടിയാണു് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

സർ, ഏതാനും സപ്ലിമെൻററി ഡിമാൻറുകൾ മുഖം ഒരുകോടി രൂപയോളം ഈ ബഡ്ജറ്റവേളയിൽതന്നെ പാസാക്കിയെടുത്തു. ഇതേസംബന്ധിച്ചു വ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri A. K. Patchu Pilli]

ലിയ ധനതത്വശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പറയുന്നതു്, ബഡ്ജറിനു വെളിക്കുപോയി ഏതെങ്കിലും തുക ചെലവാക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു വരുമാനത്തിന്റെ രണ്ടുശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ പാടില്ല എന്നാണു്.

സർ, സെക്കൻറി വിദ്യാഭ്യാസത്തിനുതന്നെ നാം 4 ശതമാനം തുപോ അനുവദിച്ചുകൊടുത്തു. അതുതന്നെയാണെങ്കിൽ ഇവിടത്തെ റവന്യൂവിൽനിന്നും രണ്ടുശതമാനമായി കഴിഞ്ഞു. അപ്പോൾ ഈയിടെ സപ്ലിമെൻറി ഡിമാൻറായി പാസ്സാക്കിയെടുത്ത ഒരുകോടി രൂപാ കൂടി കണക്കാക്കുമ്പോൾ ബഡ്ജറു എമൗണ്ടിന്റെ പത്തുശതമാനത്തിലധികമാണെന്നു് കാണാം. ഇതിൽ വളരെ വലിയൊരു സംഖ്യ അപ്രതീക്ഷിതമായ യാതൊരു ആവശ്യത്തിനും വേണ്ടിയുള്ളതല്ലയെന്നു പ്രത്യക്ഷത്തിൽതന്നെ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണു്. ഇങ്ങനെ പ്രതിപക്ഷകക്ഷിയുടെ വോട്ടിന്റെ ശക്തികൊണ്ടു് പാസ്സാക്കിയെടുക്കുന്ന നയത്തോടും ഈ ബഡ്ജറിനോടും ജനങ്ങൾക്കു അവജ്ഞതോന്നുവാൻ കാരണമില്ലേയെന്നു നാം ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്. ഒരു ബഡ്ജറുണ്ടാക്കുന്നതിനുമുൻപു, ഈ വഷ്ത്തിൽ ഗവൺമെൻറിനുണ്ടാകുവാൻപോകുന്ന വരവിന്റെയും ചിലവിന്റെയും.....

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സപ്ലിമെൻറി ഡിമാൻറിനെ സംബന്ധിച്ചു ഇപ്പോൾ വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യുന്നതു് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. പി. ബാലകൃഷ്ണൻതമ്പി: ഈ പ്രതിപക്ഷംകൊണ്ടല്ലാതെ ന്യൂനപക്ഷംകൊണ്ടു പാസ്സാക്കികിട്ടുന്നതിനു വല്ല ന്യായവും ഉണ്ടോ? (ഉത്തരമില്ല)

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഫ്രാൻസിലും മറ്റും പലതും നടക്കുന്നുണ്ടു്. അതൊന്നും ഇവിടെ നടത്തണമെന്നില്ല.

മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പൊതുപ്രാധാന്യമുള്ള മരണപരമായ കാര്യങ്ങളെ പരാമർശിച്ചു മാത്രമേ ഈയവസരത്തിൽ സംസാരിക്കാൻ പാടുള്ളൂ.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: സർ, ബോംബെയിലും മദ്രാസിലും സ്വീകരിച്ച നടപടികളും മനസ്സിലാക്കിയശേഷവും, കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തെ പ്രവർത്തനപരിപാടികളും ഗവൺമെൻറു തുടർന്നുകൊണ്ടു പോകുന്നപക്ഷം ഇന്നയിന്ന തകരാറുകളും ഉണ്ടാകാം എന്നു ഗവൺമെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതു ഈ അവസരത്തിൽ ന്യായവും ആവശ്യവും ആയിരിക്കുമെന്നു തോന്നിയതുകൊണ്ടുമാണു് ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഈ കാര്യങ്ങൾ റഫർചെയ്തു പറയുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അവിടെ എന്തെങ്കിലും തെറ്റുചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഇവിടെ ആവർത്തിക്കണമെന്നില്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: അവിടെ തെറ്റു ചെയ്തിട്ടില്ല. അതു ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നുമില്ല. ഗവൺമെൻറിന്റെ നയപരിപാടികളും എന്തെല്ലാമാണെന്നു നിയമസഭയുടെ മുമ്പിൽവച്ചു് പൂർണ്ണമായി ചർച്ചചെയ്തതിനുശേഷം അവ നടപ്പിൽവരുത്തുന്നതിനു് ഗവൺമെൻറു ശ്രമിക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. കൂടാതെ ഇഷ്ടംപോലെ ഈ നിയമസഭയിൽ സപ്ലിമെൻറി ഡിമാൻറുകളും കൊണ്ടുവരുന്നതിനു ഇടയാകാതിരിക്കാൻ ഗവൺമെൻറിന്റെ പ്രവർത്തനപരിപാടികളെല്ലാം നേരത്തേതന്നെ ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽവച്ചു് ചർച്ചചെയ്യുന്നതു സഹായകമായിരിക്കും. ഈ രാജ്യത്തെ പൊതുജനങ്ങളെ സാരമായി സ്പർശിക്കുന്നതും പൊതുജനങ്ങൾക്കു് വളരെ വളരെ ആക്ഷേപങ്ങളും ഉള്ളതുമായ മെഡിക്കൽ വകുപ്പിനെ കുറിച്ചും ഈ രാജ്യത്തിന്റെ നാനാരോഗങ്ങളിലും രാഷ്ട്രീയ തട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തടവുകാരായാലും ശരി, അല്ലാത്ത തടവുകാരായാലും ശരി, കിടന്ന ദുരിതമനുഭവിക്കുന്നതായ ജയിലുകളുടെ ഭരണം നടത്തുന്ന വകുപ്പിനെകുറിച്ചും ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനു സന്ദർഭംകിട്ടാതിരുന്നതിൽ ഈ സഭയ്ക്കും പൊതുജനങ്ങൾക്കും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള പ്രതിഷേധത്തെ സൂചിപ്പിക്കണമെന്നും ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ സംഗതമായ ചില ചോദ്യങ്ങൾക്കുകൂടി മറുപടി പറയേണ്ട ഭാരവും എനിക്ക് വന്നുചേർന്നിരിക്കുന്നു.

എന്റെ ബഹു. സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. അയ്യക്കൻ ചില വലിയ ചോദ്യങ്ങൾ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു പാർട്ടിയുടെ ടിക്കറ്റിൽനിന്നുകൊണ്ടു നിയമസഭാമെമ്പർസ്ഥാനം കരസ്ഥമാക്കിയതിനുശേഷം ആ പാർട്ടിയിൽനിന്നു രാജിവയ്ക്കാതെ വേറൊരു പാർട്ടിയായി പിരിഞ്ഞുനിന്നു പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതു ശരിയാണോ എന്നാണ് അദ്ദേഹം ചോദിക്കുന്നതു്. തിരുവിതാംകൂറിലെ രാഷ്ട്രീയ ചരിത്രത്തെപ്പറ്റി അജ്ഞനായ അദ്ദേഹം ഇതിന്റെ പശ്ചാത്തലമോ അങ്ങിനെ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുണ്ടായ കാരണങ്ങളോ മനസ്സിലാക്കാതെ ഇവിടെ വന്നപ്പോൾ അങ്ങും ഇങ്ങും ചിലയാളുകൾ ഇരിക്കുന്നതുകണ്ടിട്ട് അവരിൽ ചിലർ മുമ്പ് വേറെ ഏതോ പാർട്ടികളിൽപ്പെട്ടിരുന്ന ആളുകളാണെന്നു മനസ്സിലാക്കിവച്ചുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെ ഒരു വിമർശനം നടത്താൻ മുതിർന്നിട്ടുള്ളതാണെന്നു എനിക്കറിയാം. തിരുവിതാംകൂറിലെ കാൺഗ്രസ് ടിക്കറ്റിന്മേൽ വന്നിട്ടുള്ളതായ അംഗങ്ങൾ മുഴുവൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ ന്യായമായും സമാധാനപരമായുമുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങളിൽകൂടി ഉത്തരവാദിതഭരണം സമ്പാദിക്കുന്നതിനു നിശ്ചയംചെയ്തു പ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടു കൊടുത്തതിന്റെ ഫലമായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവരാണ്. ആ ഉത്തരവാദിതം ഇവിടെ ഉത്തരവാദിതഭരണം ലഭിച്ചു ഫ്രഞ്ചിൽ അവസാനിച്ചു. അതിനുശേഷം തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനങ്ങളുടെ സമ്മതമില്ലാതെ, ജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം ആരായുകയോ ആവശ്യപ്പെടുകയോപോലും ചെയ്യാതെ, അന്നു കോൺഗ്രസ് രൂപീകരിച്ചിരുന്നതായ അതിന്റെ ഘടകങ്ങളോടുപോലും ഒരു സംയോജനത്തിനു തയ്യാറാണോ എന്നു ചോദിക്കാതെ ഒരു തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി സംയുക്തശവത്തെണ്ടു ഇവിടെ സൃഷ്ടിക്കുകയും തിരുവിതാംകൂർ കാൺഗ്രസ് പാർട്ടിയുടെ അഭിപ്രായമോ അനുമതിയോ കൂടാതെ ചില നേതാക്കന്മാർ കൊച്ചി കാൺഗ്രസ് പാർട്ടിയുമായി ഒത്തുചേർന്നു ഒരു സംയുക്തകാൺഗ്രസ്പാട്ടി രൂപീകരിക്കയുമാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. ഇതിനൊന്നിനും ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ അംഗീകാരം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പുതുതായി സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട സംയുക്തപാട്ടിയോടു ഞങ്ങൾക്കു യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാതെ, ഞങ്ങൾ യാതൊരു പ്രതിജ്ഞയും ചെയ്യാതെ പ്രവർത്തിച്ചുവരികയാണ്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: തിരുവിതാംകൂറിൽ ഈ മെമ്പർന്മാരെ എല്ലാം തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളതു തിരുവിതാംകൂറിനു ഒരു ഭരണഘടന എഴുതി ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആയിരുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: അതേ, തിരുവിതാംകൂറിനു ഒരു ഭരണഘടന എഴുതി ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു മാത്രമുള്ള മാൻഡേറ്റോടുകൂടിയാണ് തിരുവിതാംകൂറിലെ അംഗങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അങ്ങനെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതിനുശേഷം ഒരു ഭരണഘടന എഴുതി ഉണ്ടാക്കേണ്ട ആവശ്യം ഇല്ലാതെ വന്നപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി സംയോജനത്തിനു തയ്യാറായവരാണോ മാൻഡേറ്റ് ലംഘിച്ചതു്, അതോ അതിൽ ചേരാതെ നിന്നവരാണോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: അതു ഒരു വലിയ പ്രശ്നമായതുകൊണ്ട് ഞാൻ തല്ക്കാലം അതിലേയ്ക്കു പ്രവേശിക്കുന്നില്ല. തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനങ്ങളുടെ യാതൊരു അനുമതിയുംകൂടാതെ ഏതാനും നേതാക്കന്മാരുടെ തന്നിഷ്ടം അനുസരിച്ച് ഈ സഭയുടെ ഘടനയെപ്പറ്റിപോലും ചിന്തിക്കാതെയാണ് സംയോജനം നടത്തിയതു്. അങ്ങനെ പുതുതായി സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട പാർട്ടിയിൽ ഞങ്ങൾ അംഗമായിരിക്കുകയോ പ്രതിജ്ഞ ഒപ്പിട്ടുകൊടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ആ പാർട്ടിയുടെ നിയമങ്ങളോ ഇഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങളോ അനുസരിക്കേണ്ടകാര്യം ഞങ്ങൾക്കില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് ഈ സംയുക്തപാർട്ടിയുമായി യാതൊരു കരാറുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും കരാറു അനുസരിക്കാതിരിക്കുക എന്ന പ്രശ്നമേ ഉദിക്കുന്നില്ല. കാൺഗ്രസ് ദുഷിച്ചു് തിരു—കൊച്ചിയിലെ ജനങ്ങളെയും അവരുടെ അഭിലാഷങ്ങളേയും പ്രതിബിംബിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നു മനസ്സിലായ ക്ഷണത്തിൽ, കാൺഗ്രസ്കക്ഷിക്കാർ അവരുടെ പ്രകടനപത്രികമൂലം പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തിരുന്ന വാഗ്ദത്തങ്ങളെ യാതൊരു വിലയുമില്ലാതെ കാറ്റത്തുപറത്തിക്കൊണ്ടു പ്രവർത്തിക്കാൻ തുടങ്ങിയ നിമിഷത്തിൽ അതിൽ ഞങ്ങൾക്കുള്ള പ്രതിഷേധം അറിയിച്ചുകൊണ്ടും അവരോടു സഹകരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുവാൻ ഞങ്ങൾക്കു നിവൃത്തിയില്ലെന്നു വ്യക്തമാക്കികൊണ്ടും ഞങ്ങൾ വേറെ ഒരു പാർട്ടി രൂപീകരിച്ചു് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ എന്താണാക്ഷേപമെന്നു ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോടു ചോദിക്കുന്നു. സദാസമയവും പരുഷത്തെപ്പറ്റിയും ആണത്തത്തെപ്പറ്റിയും പ്രസംഗിച്ചു് അതിന്റെ പേരിൽ ആഹ്വാനങ്ങൾ മുഴക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന എന്റെ ബഹു. സ്നേഹിതനോടു സ്വന്തം ഘടകത്തിലേക്കു് ഒന്നു തിരിഞ്ഞുനോക്കുവാൻ ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഇന്നലെ അദ്ദേഹം എന്താണു ചെയ്തതെന്നു ഒന്നു പരിശോധിച്ചു നോക്കട്ടെ. ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ ധനാഭ്യർത്ഥനവന്നപ്പോൾ അനുകൂലിക്കുകയും അതേ തത്വംതന്നെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതായ മറെറാരു ധനാഭ്യർത്ഥനവന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹം നിഷ്പക്ഷത അവലംബിക്കുകയുമല്ലേ ചെയ്തതു്?

ശ്രീ. ഇട്ടീര അബൂക്കൻ: അനുകൂലിച്ചു വോട്ടുചെയ്ത ധനാഭ്യർത്ഥന ഈ രാജ്യത്തെ ക്ഷോല്ലാദനവല്ക്കരിനുള്ളതും നിഷ്പക്ഷത അവലംബിച്ച ധനാഭ്യർത്ഥന ഇവിടത്തെ നിയമസഭയെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതുമായിരുന്നു. രണ്ടാമത്തേതിൽ എനിക്കു പ്രതിഷേധമുള്ളതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ നിഷ്പക്ഷത അവലംബിച്ചതു്.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: നിയമസഭയെ സംബന്ധിച്ചു് ബഹു. മെമ്പർക്കു പ്രതിഷേധം ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ അതിനു എതിരായിട്ടതന്നെ വോട്ടു ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. പക്ഷെ ആണത്തമുള്ള എന്റെ ബഹു. സ്നേഹിതൻ ലജ്ജാകരമായവിധം നിഷ്പക്ഷത അവലംബിക്കുകയാണുണ്ടായതു്. സർ, ആണത്തത്തെപ്പറ്റി പറയുന്നവർക്കു ആണത്തമില്ലെങ്കിലും കുറച്ചു പെണ്ണത്തമെങ്കിലും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഈ പ്രവൃത്തി ആണത്തവും പെണ്ണത്തവുമല്ലാ മറെറാരു ഭാഷയാണു് പറയേണ്ടതു്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ അതുകൂടെ ആലോചിച്ചിട്ടു് പ്രസംഗിക്കുന്നതു് നന്നായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് എനിക്കു എന്റെ ബഹു. സ്നേഹിതനോടും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചിന്താഗതിയുള്ള മറു സ്നേഹിതന്മാരോടും പറയുവാനുള്ളതു് ഞങ്ങൾ ഒരു പാർട്ടിയോടും യാതൊരു വഞ്ചനയും കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പരുഷതത്തോടുകൂടിത്തന്നെ ഞങ്ങൾ ആദ്യംമുതൽ പ്രവർത്തിച്ചുപോരുന്നുണ്ടെന്നുമാണു്. ജനങ്ങളോടും, ഞങ്ങളുടെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളോടും ഞങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രതിജ്ഞക്കു വിപരീതമായി യാതൊന്നും ഞങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും എന്റെ സ്നേഹിതന്മാർ മനസ്സിലാക്കിയാൽ നന്നായിരിക്കും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ ബഡ്ജറിനെപ്പറ്റി ഒന്നരണ്ടു കാര്യങ്ങൾകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളാം. ഗവണ്മെൻറ് ഇങ്ങനെ എടയലാഘവത്തോടുകൂടി പെരുമാറാതെ കുറച്ച് ഗൗരവമായിട്ടെടുത്ത ഈ സഭയിൽനിന്നുമുള്ള അനുമതിക്കുത്തുനിന്നുകൊണ്ടതന്നെ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനു ബഹു. മന്ത്രിമാർ കടപ്പെട്ടവരാണെന്ന് എപ്പോഴും ഓർമ്മിക്കേണ്ടതാണ്. കഴിഞ്ഞകാലത്തെ അനുഭവംകൊണ്ടു പറയുകയാണെങ്കിൽ അവർ യാതൊരു സ്കീമിൻറേയും അകത്തുനിന്നു പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ജനങ്ങൾക്കു കൊടുത്തിരുന്നതായ പ്രതീക്ഷകൾക്കു വിപരീതമായി തുടച്ചയായി പ്രവർത്തിച്ചുവന്നതിൻറെ ഫലമായി കഴിഞ്ഞ ഫെബ്രുവരി വർ-ംന- ഇവിടത്തെ മന്ത്രിസഭ അസ്തമിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന വാർത്ത കേട്ടപ്പോൾ ജനങ്ങൾ സന്തോഷിച്ചു അതു ഒരു വിമോചനദിനമായി ആഘോഷിക്കുന്നതിനു ഇടയാക്കിയ ഒരവസ്ഥയിൽ ഈ രാജ്യത്തെ എത്തിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം അവർ എടുത്തിട്ടുള്ള അടവുകളെപ്പറ്റി ബഡ്ജറിൻറെ പൊതുവിമർശനവേളയിലും മറ്റു സന്ദർഭങ്ങളിലും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഞാൻ അതിലേക്കു കടക്കുന്നില്ല. ഭരണപരമായി ഇവിടെ ഒരു വലിയ സ്തംഭനമാണ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു്. ഈ മന്ത്രിസഭക്ക് ഉത്തരവാദിത്വബോധത്തോടുകൂടി പെരുമാറുന്നതിനുള്ള ഒരു ഘടനയല്ല ഉള്ളതെന്നും, അകത്തുനിന്നും പുറത്തുനിന്നും അനുനിമിഷം ഉണ്ടാകാവുന്ന ആക്രമണങ്ങളെ നേരിട്ടു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനുള്ള കെല്പ് ഇല്ലാത്ത ഒരു സ്ഥിതിയിലാണ് ഈ മന്ത്രിസഭ ഇന്നു നിലകൊള്ളുന്നതെന്നും പൊതുജനങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതിൻറെ ഫലമായി അവരുടെ ഹൃദയങ്ങളിൽ ഉളവായിരിക്കുന്ന അസംതൃപ്തിയെ ഇല്ലാതാക്കുത്തക്കവിധത്തിൽ ഇവിടത്തെ ഭരണം നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുവാൻ തങ്ങൾക്കു് ശേഷിയില്ല, ജനക്ഷേമത്തെ മുൻനിറ്ത്തി ഭരണം നടത്താനുള്ള കഴിവു് തങ്ങൾക്കു് നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നു് തുറന്നു സമ്മതിച്ചുകൊണ്ട് വീണ്ടും പൊതുജനങ്ങളെ അഭിമുഖീകരിക്കുകയാണ് ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭ ചെയ്യേണ്ടതെന്നു അവരെ ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഐ. പാപ്പു: സർ, ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന കാൺഗ്രസ്സ് ഭരണം മുന്നോട്ടുപോകണമെന്നു ഏറ്റവും ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടിആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരുവനാണ് ഞാൻ. അതേസമയം കാൺഗ്രസ്സിൻറെ ഭരണത്തിൽ വല്ല വൈകല്യങ്ങളുമുണ്ടെങ്കിൽ അതു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ട ചുമതലയും എനിക്കുണ്ടു്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായ ബഡ്ജറിനെ മൊത്തത്തിൽ നോക്കുന്നപക്ഷം വളരെ അധികം ചെലവു ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടേണ്ടതായ സംഖ്യകളും വരവിനങ്ങളും ശരിയായി കിട്ടുന്നുണ്ടോ, ഇല്ലയോ എന്നു് പരിശോധിക്കേണ്ട ചുമതല ഈ സഭയ്ക്കുള്ളതാകുന്നു. ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടാനുള്ളതായ കോടിക്കണക്കിനുള്ള വരവു പലതരത്തിലും കിട്ടാതെ പോകുന്നുണ്ടെന്നാണ് എൻറെ ബലമായ സംശയം. അതു ഗവണ്മെൻററിയുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നു പരിശോധിക്കേണ്ടതും നമ്മുടെ ചുമതലയാണ്. ഗവണ്മെണ്ടു് അതിൽ പലതും അറിയുന്നുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. നിസ്സാരമായ ഒരു ഉദാഹരണം എടുക്കാം വനം വകുപ്പിൽ നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറ അനുവർത്തിച്ചുവരുന്ന നയം എന്താണെന്നു പരിശോധിക്കാം. പലപ്രാവശ്യവും വനം പ്രതിവിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾ അന്നന്നുണ്ടായിട്ടുള്ള സ്ഥിതിഗതികൾക്കു അനുയോജ്യമായവിധത്തിൽ ഉത്തരങ്ങൾ തരുകയൊ ഈ സഭ കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി വിവരങ്ങൾ ധിശദമാക്കുകയൊ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു് വളരെ വ്യസനകരമാണ്. അങ്ങനെ ഒരു പാര

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri M. I. Paul]

മ്പ്യും ഈ സഭയിൽ കുറെ കാലമായി കണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ചോദ്യം നമ്പർ 1000-ാം യിലെ ശ്രീമതി ആനിമസ്ക്രീന്റെ ക്രമാംനമ്പ്രു ചോദ്യത്തിനു മറുപടി പറയുകയുണ്ടായില്ല. ചോദ്യം നമ്പർ 1001-ാം യിലെ മൂന്നാമത്തെ ചോദ്യത്തിനും ഉത്തരം തയ്യാറായിട്ടില്ലെന്നു മറുപടി പറഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞ ഒക്ടോബർ സമ്മേളനത്തിൽ വനം വകുപ്പിന്റെ ചാർജ്ജുവഹിച്ചിരുന്ന മന്ത്രിയായ ശ്രീ. ഇ. ജോൺ ഫിലിപ്പോസിനോടു ഞാൻതന്നെ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി വനം പതിച്ചുകൊടുത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും തടിവെട്ടിയ വകയിൽ ഗവണ്മെന്റിനു ഉണ്ടായിട്ടുള്ള വരുമാനത്തിന്റെ കണക്കുകൾ എന്താണെന്നു്. അദ്ദേഹം കണക്കുകൾ ശേഖരിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നു അന്നു മറുപടി പറഞ്ഞു. കണക്കുകൾ തിട്ടപ്പെടുത്തി അടുത്ത സമ്മേളനത്തിൽ പറയാമെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. ഇത്തവണ ഞാൻ അതേചോദ്യം തന്നെ വീണ്ടും ചോദിച്ചു. കണക്കുകൾ മുഴുവൻ തയ്യാറായിട്ടില്ലെന്നാണു് ഇപ്പോഴും അതിന്റെ ചാർജ്ജുവഹിക്കുന്ന മന്ത്രി പറയുന്നതു. കുത്തകപാട്ടം ഇനത്തിൽ ആകെയുള്ള വരവു് 3 0 0 രൂപയാണെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞു. എന്നാൽ തടി ഇനത്തിലുള്ള വരവിന്റെ കണക്കുകൾ ഒന്നും തയ്യാറായിട്ടില്ലെന്നും പറഞ്ഞു. കുത്തകപാട്ടത്തിനു കൃഷിചെയ്യാൻ പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നും 2 0 ഇഞ്ചിൽ കീഴിൽ വണ്ണമുള്ള തടികൾ വെട്ടിയെടുക്കുന്നതിനു തടികൾ കൂടുതലുണ്ടായാലും ശരി, കുറഞ്ഞു പോയാലും ശരി പത്തു ലക്ഷം രൂപ തന്നുകൊള്ളാമെന്നു ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള ചീഫ്മിനിസ്റ്ററായിരുന്നപ്പോൾ ഞാൻ മുഖ്യന്തിരംതന്നെ ഒരു ഹർജി സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ തടിവെട്ടു സംബന്ധിച്ചു് ഒരന്വേഷണം നടത്തി യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ എങ്ങനെ ഇരിക്കുന്നു എന്നറിയുന്നതിനു ഒരു കമ്മറിയെ വയ്ക്കാൻ തയ്യാറുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ചോദിച്ചു. അതിനു അവർ തയ്യാറില്ല. അതിനു അവക്കു ധൈര്യമില്ല. ഈ സഭയിലെ ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗവും വനം പതിവു കമ്മറിയിലെ ഒരു മെമ്പറുമായ ശ്രീമതിഅക്കാമ്മചെറിയാൻ വനം പതിവുസംബന്ധമായയാതൊരു പ്രവർത്തനങ്ങളും താൻ അറിഞ്ഞതിട്ടില്ലെന്നും ശരിയായ വിധത്തിലല്ല നടന്നിട്ടുള്ളതെന്നു വളരെ ശക്തിയായി അപലപിക്കുകയുണ്ടായി. ആ മഹതി അങ്ങനെ പറഞ്ഞതിനു ശേഷവും അതിനെ സംബന്ധിച്ചു യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല എന്നുള്ളതു ഒരു പരമാർത്ഥമാണു്. സർ, കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റസമ്മേളനത്തിൽ അണ്ടർ റൂൾ 24 അനുസരിച്ചു ഒരു ഡിസ്കഷൻ ഞാൻ ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ആ അവസരത്തിൽ ഇതിനു ഒരു കമ്മറിയെ വയ്ക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റു തയ്യാറുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനു് ഗവണ്മെന്റു തയ്യാറില്ല എന്നാണു് മറുപടി പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതിനു ഒരു കമ്മറിയെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. കമ്മറിയെ നിയമിച്ചിട്ടു് എത്രയാണ്ടു നാലഞ്ചുമാസമായി. ഇവിടത്തെ റിട്ടയേർഡു് കൺസർവേറ്റർ മിസ്റ്റർ വേലായുധൻനായരേയും ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു കമ്മറിയെ വച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: ഞാൻ ഒരു കമ്മറിയെ വയ്ക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതു് കമ്മറി വെച്ചതു് ഏതു മന്ത്രിയായാലും, ആ മന്ത്രിയുടെ മേശയുടെ അടുത്തു നിന്നു കമ്മറി മെമ്പറന്മാരെ തീർച്ചയാക്കുവാനല്ല. ഈ അസംബ്ലിയിൽനിന്നു ഒരു കമ്മറിയെ നിയമിക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതു്. അതിനു ഗവണ്മെന്റു തയ്യാറില്ലെന്നു അന്നത്തെ മന്ത്രി ശ്രീ. ഫിലിപ്പോസു് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. സർ, ഈ ബഡ്ജറ്റസമ്മേളനത്തിൽ മിസ് ആനിമസ്ക്രീൻ ആ മ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മഹതിയുടെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ വളരെ ശക്തിയായ ഭാഷയിൽ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഏതാനും ചില വ്യക്തികൾക്ക് ൨൦൦ ഏക്കർ ൫൦൦ ഏക്കർ, ൧൦൦ ഏക്കർ, ൪൦൦ ഏക്കർ ഈ കണക്കിൽ ഭൂമികൾ വനത്തിൽ നിന്നു പതിച്ചുകൊടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായം നിലവിലുണ്ടെന്നു്. അതിനും മറുപടി ഇല്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇതിനെ നിഷേധിച്ചുകൊണ്ടു ഗവണ്മെണ്ടു മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: അതിനെ നിഷേധിച്ചുകൊണ്ടു പറഞ്ഞ വാക്കുകളും വാചകങ്ങളും എന്തായിരുന്നുവെന്നു് കേട്ടിട്ടുള്ളവർക്കു അറിയാം. സർ, ൟ-ാം നമ്പറായിലെ നീതിമാൻ പത്രത്തിലും കന്നി ൟ൧-ാം നമ്പറായിലെ നീതിമാൻ പത്രത്തിലും.—

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ആ പത്രം ഞാറ്റുശ്ശാൽ നിന്നു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നതാണോ?

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: എവിടെനിന്നെങ്കിലും പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നതാകട്ടെ. ആ പത്രത്തിൽ മുഖപ്രസംഗത്തിൽ വളരെ ധൈര്യത്തോടുകൂടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ആ പ്രസ്താവന ശരിയല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറിനു വിരോധമില്ലായിരുന്നു. അവർ ഗവണ്മെൻറിനെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു. ആ വെല്ലുവിളിയെ ഗവണ്മെൻറു സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറുണ്ടോ? അതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഈ നിയമസഭയിൽ ൟ൧-ാംനമ്പർ ഞാൻ ഒരു അടിയന്തിരപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നു. അതു ഇവിടെ വാദപ്രതിവാദത്തിനു എടുക്കുന്നില്ലെന്നു പറഞ്ഞു സ്പീക്കർ അവർകളുടെ റൂളിംഗ് ഉണ്ടായി. സർ, ഫാറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഇവിടെ വാദപ്രതിവാദം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ മറുപടി പ്രസംഗത്തിനിടയിൽ ഞാൻ പല ചോദ്യങ്ങളും അതിനെ സംബന്ധിച്ചു ചോദിച്ചു. അദ്ദേഹം ഒരു ചോദ്യത്തിനും പോലും മറുപടി പറയുവാൻ തയ്യാറായില്ല. അതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു മി. പട്ടം താണുപിള്ളയും, മി. പാച്ചു പിള്ളയും ഈ സഭയിലെ മറ്റൊരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറും സ്റ്റേറ്റുമെൻറ് പുറപ്പെടുവിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതിനുശേഷം ഗവണ്മെൻറ് ഒരു പ്രസ്സനോട്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എം. ഐ. പാൾ: സർ, ഈനിലയിൽ നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറിൻെറ പ്രവർത്തി പോകുന്നപക്ഷം കോടിക്കണക്കിനു് ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു വരേണ്ട സംഖ്യ അന്യാധീനപ്പെട്ടുപോകും. ഗവണ്മെൻറിനു നഷ്ടപ്പെടുന്ന ആ ഭീമമായ സംഖ്യ ഏതാനും ചില വ്യക്തികൾക്കു് കിട്ടിവരുന്നു. അതിലും സങ്കടകരമായ ഒരു സംഗതി ഞാൻ പറയാം. സർ, കാട്ടുജാതിക്കാർ, കാട്ടാനകളെ എയ്തുകൊണ്ടു് കാട്ടിൽ താമസിക്കുന്ന കാട്ടുജാതിക്കാർ, അവർ താമസിക്കുന്ന പുരയിടങ്ങളിൽ പലതരത്തിലും കൃഷി ചെയ്തു അതൊക്കെ നല്ല ഫലത്തിൽ വരുമ്പോൾ ധനികന്മാരും, കൺട്രാക്ടന്മാരും മറ്റുമായ ചില പ്രമാണികൾ ചെന്നു അവരുടെ സ്ഥലം കൈവശപ്പെടുത്തുകയും അവരെ ബലമായി അവിടെനിന്നും അടിച്ചോടിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പരിതഃസ്ഥിതിയും നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നടക്കുന്നുണ്ടു്. സർ, ഇവിടെ മന്ത്രി പത്മനാഭൻ പറയുകയുണ്ടായി ഇവിടെ ഏതാനും ന്യൂനപക്ഷമായ കുസ്ഥാനികളുടെ കയ്യിലാണു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശക്തി നില്ക്കുന്നതെന്നു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri M. I. Paul]

അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി ഈ കാൺഗ്രസ്സുഭരണത്തിൽനിന്നു മാറിയതു മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ ആദർശത്തെ ഒാത്തിട്ടിണെന്നു്. സർ, അദ്ദേഹം അടുത്തകാലത്തു എന്റെ നാട്ടിൽ വരികയുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയുടെ പരിപാടികളേയൊ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നയപരിപാടികളെയൊ പ്രതിപാദിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് അദ്ദേഹം വന്നതു്. അദ്ദേഹം ആ നാട്ടിൽ വന്നതു കരിവീരന്മാരുടെ പുറത്താണു്. സാധാരണ ഗാന്ധിജയന്തി കാലങ്ങളിൽ മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ പടം ആനപ്പുറത്തുവച്ചു് അവിടെ പ്രദർശിപ്പിക്കാറുണ്ടു്. അദ്ദേഹം ആനപ്പുറത്തുകയറി വരുന്നതുകണ്ടു അവിടത്തെ ജനങ്ങൾ സംശയിച്ചു മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ പടമാണോ ആനപ്പുറത്തു ഇരിക്കുന്നതെന്നു് .

മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഈ വക കാര്യങ്ങളൊന്നും ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഡിസ്കഷൻനിൽ പ്രസക്തങ്ങളല്ല.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിനെപ്പറ്റി ഒരു കമൻറ പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളു. പടം അടുത്തു കണ്ടപ്പോൾ ജനങ്ങൾ പറഞ്ഞു ഇതു മഹാത്മാഗാന്ധിയല്ലാ മന്ത്രി പത്മനാഭപിള്ളയാണെന്നു്.

മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: മെമ്പർ ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുക.

ശ്രീ. എം ഐ പോൾ: അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിനെ പറ്റി പറയുകയാണു്.

മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അതിനെ പറ്റി പറഞ്ഞുല്ലോ. ഇനി അതു പറയേണ്ട.

ശ്രീ. എം. ഐപോൾ: സർ, ഈ സംഗതികളെല്ലാം ബില്ലിന്റെ വാദപ്രതിവാദത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള സംഗതികളാണു്. (ചിരി)

മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റിയുള്ള വാദപ്രതിവാദത്തിൽ ഓരോ മെമ്പറന്മാർക്കും തോന്നുന്നതെല്ലാം പറയാമെന്നു വിവക്ഷയില്ല. രാജ്യകാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ളതു് എന്തെങ്കിലും പറയണമെങ്കിൽ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നു സംസാരിക്കാവുന്നതാണു്.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിന്റെമറുപടിയാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ഇങ്ങനെയുള്ള റൂളിംഗ് മി: അസൂക്കൻ പറയുന്നതിനു മുമ്പായിരുന്നുവെങ്കിൽ കൊള്ളാമായിരുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: സർ, ഇവിടത്തെ ഭരണം ഭംഗിയായി നടന്നു കാണണമെന്ന ആഗ്രഹം ഇവിടെ എല്ലാവർക്കുമുണ്ടു്. പക്ഷെ, ഇവിടത്തെ ഭരണം ഇന്നു നടക്കുന്ന തരത്തിൽ പോകുന്നപക്ഷം രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കു ഈ ഭരണത്തോടുള്ള ബഹുമാനവും സ്നേഹവും നശിച്ചു് ആ ഭരണം തനിയെ നിന്നു പോകുമെന്നുള്ളതു് തീർച്ചയാണു്. സർ, ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളിൽ പട്ടിണിയിൽ ആണ്ടുകിടക്കുന്നവർ ധാരാളം ഉണ്ടു്; തൊഴിലില്ലാത്തവർ ധാരാളം ഉണ്ടു്; പാർപ്പിടമില്ലാത്തവർ ധാരാളം ഉണ്ടു്. അവക്കെല്ലാം തൃപ്തികരമായ ഒരു ഭരണം ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ ഭരണത്തിന്റെ അവസാനം എവിടെ വന്നു നിൽക്കുമെന്നു് കണ്ടറിയേണ്ടതാണു്. ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടാവുന്ന വരവുകളെല്ലാം കിട്ടുവാൻ ഗവണ്മെൻറ നോക്കണം. ഗവണ്മെൻറിന്റെ അടുത്ത സ്വാർത്ഥംപാലിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വരുന്നവരെയെല്ലാം തൃപ്തിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതു് മണ്ടത്തരമാണെന്നു് ഗവണ്മെൻറിനു ഒരു ഉപദേശം തന്നുകൊണ്ടു് ഞാൻ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. S. Nataraja Pillai. Sir, the Bill before us provides for the appropriation from and out of the Consolidated Fund of the State something like Rs. 25 crores. It is based, I think, on the financial statement and of the expenditure calculated on the basis of the details provided in the financial statement. Sir, if we go through the figures in the financial statement, the amount will exceed Rs. 25 crores. For example, under Demand VIII, an expenditure is provided under the Postwar Reconstruction Fund, and under Education, a reduction in expenditure is made from the Postwar Reconstruction Fund. In medical also, there is a reduction on account of Postwar Reconstruction Fund. So, the expenditure provided in the budget includes the expenditure denoted by the deduction of amounts in the Postwar Reconstruction Fund. According to the figures, as they stand, I think nearly Rs. 85 lakhs are being proposed to be withdrawn from the Postwar Reconstruction Fund, and an expenditure has also been provided and details are given in the budget.

Now, Sir, the House was not called upon to vote for that Rs. 85 lakhs, and in this Bill, it has not been included to be drawn from the Consolidated Fund. Sir, that position and procedure I am not able to understand under the Constitution, there can be only two heads of accounts under which Government money could be deposited. The first is the Consolidated Fund and the second is the Public Account. The definition of the Consolidated Fund is found in article 266, and the method of drawing from it is provided in articles 112 to 115. The Public Account comes under article 284. Whatever money there is with the Government, must either be in the Consolidated Fund or in the Public Account. When you read article 284, it will be very clear that no deposit of any revenue or any amount with the Government can be deposited in that account. Under article 284, "All monies received by or deposited with—

(*a*) any officer employed in connection with the affairs of the Union or of a State in his capacity as such, other than revenues or public moneys raised or received by the Government of India or the Government of the State, as the case may be, or

(*b*) any court within the territory of India to the credit of any cause, matter, account or persons,

shall be paid into the public account of India or the public account of the State, as the case may be."

So, Sir, from the Postwar Reconstruction Fund, an item of account in Travancore-Cochin, in which, according to the assets and liabilities statement, we have Rs. 415 lakhs, it is now proposed to draw Rs. 85 lakhs and odd. If that amount is drawn and spent for the purpose of administration in the state, my contention is that Rs. 85 lakhs must be subject to a vote of this House. Without a vote of this House, that money could not be drawn from the Consolidated Fund for that is only head of account in which all monies with Government is held.

At this stage Mr. Speaker resumed the Chair

I contend that the Post-war Reconstruction Fund could not be a deposit under Art. 284 of the Constitution. According to the definition in that article this amount cannot be deposited in that account. All moneys that are at the disposal of Government must be in the consolidated Fund and to withdraw from it, it can only be by a specific vote of this House. I am fortified in this position by the procedure adopted last year. During the budget year 1950—51 under Demand XXXVIII expenditure under the Postwar Reconstruction Fund amounted to Rs. 1,91,700 which was voted by this House. On the other hand when we come to the budget for 1951—52 a sum of Rs. 85 lakhs is proposed to be spent without a vote of this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

House. This, I think is irregular and wrong. Whatever may be the executive decision of this Government or for that matter the executive decision of the Government of India or for that matter the advice of the Accountant-General of India, that is against the provisions of the constitution. I am sure Government will find it difficult to take a pie out of this fund without the vote of this House. Any citizen of the state can apply for remedying this situation, if the amount is spent without a vote of this House. Not that I desire such a thing, but I am sure there is that aspect to be considered. It is a matter on which expert legal advice has to be sought and so I bring it to the notice of this Government. Government should not feel satisfied that the Accoutant-General of India or the Secretariat of the Government of India have instructed them. It is better for our Government to take the earliest possible opportunity for legal advise on this aspect of the matter. Further, this is a public matter. What is meant by Postwar Reconstruction Fund? It is a fund contributed from the revenues of the state. That amount came from the people of the state. It is true all revenues come from people. Government constituted a fund at a particular moment under a particular head of account. If you do not require the vote of this house to withdraw any amount from such a fund; I do not know what kind of control this House is expected to exercise over the expenditure. Control over expenditure is a basic right of the representatives of the people of the Legislative Assembly under the present Constitution. According to the details provided in the budget it is not even a charge on Government. The amount that is now proposed to be spent from the Postwar Reconstruction Fund is for ordinary items. When it is a charge on the Consolidated Fund there will be no necessity to get a vote of the House. But the present proposal is for other expenditure but not for a charged item on the Consolidated Fund. As long as it is so, this House must have the right to vote on it. On any account it is no question of book adjustment either. This is for real expenditure to be incurred from a particular fund. That fund was constituted by Government from the revenues of the state. When that fund is there and if it is to be spent, it can be spent only by popular vote So my point is that the sum of Rs. 85 lakhs cannot be appropriated by Government without the vote of this House and therefore I place this aspect before the House and the Treasury Bench for their consideration. It is better to ascertain legal opinion on this matter early enough and not to rely on Secretariat instruction on matters which bear relation to the Constitution. I definitely believe that this fund must be subjected to the vote of the House and that it cannot come under the classification of article 284. Government should not and cannot draw from this fund without the vote of this House and it is not legal for them to draw money from it and spend as they like.

One word more and I have done. What I say is a very necessary aspect for consideration. Though there is a latitude in discussion of the Appropriation Bill, some references were made and that came from my respected friend Mr. Balakrishnan Tampi. He was desperate enough to speak about the code of conduct in politics, functioning of parties and so on.

Sri P. Balakrishnan Tampi: I made some reference, of course.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I am sorry, as a lawyer he claims to be and that too an old member of the bar, a luminary of the bar if I may say so, he stood up and quite forgot the legal implications of the constitution of this House. Sir, I ask in all earnestness, is this House an elected legislature in the popular sense of the term? Is this is not functioning under the terms of the Covenant? Are we not here, both nominated and elected members functioning together in this legislature under the terms of the Covenant entered into by the two rulers and Government of India? Is not this legislature of ours a creature of the executive set up by them?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I could have understood if my friend remembered those things and protested at that time. It is behind time for us now to go back and talk of an elected legislature. This legislature is a body constituted by the Government of India and the Covenant. This is not really an elected body with the sanction of a popular vote behind. We are functioning as members of a popular body set up by the executive. It is something like a body which has been created in Pepsu or Madhya Bharat Governments. Here we have the elected, non-elected and nominated members functioning; there is one representative for every 25,000 in Cochin and one for every 50,000 people in Travancore. The composition of this legislature is of that type. I ask, is this based on any principle? This has been created for a political exigency? Political exigencies can create a new State, or bring a dissolution to a state. There are certain functions for this body today and we as members have to discharge them. My friend Mr. Tampi who poses as a luminary has to understand the implifications of this before he preaches on political conduct of members here. As a student of politics, many lessons have to be learnt out of the working of such a created legislature. I am sorry he has let himself down so much and talks glibly about principles that should guide elected members. Where is the elected body? Why talk of one when it does not exist? As a party politician he has a right to talk like that. As far as my position is concerned, that is what I think of this matter. I feel I have done right; I feel I am justified in that. I feel this is only a body constituted by Government and we are here to discharge our duty to the best of our ability to our country.

Sri. E. Gopalakrishna Menon: Sir, this is the 20th time I stand up to speak. I have had no opportunity to speak till now. I would like to know how many times I have to stand up like this?

Mr. Speaker: That question does not deserve an answer.

ശ്രീ. എസ്. കുട്ടൻ: സർ, വിവിധവകുപ്പുകളിലേയ്ക്കുള്ള ധനാഭ്യർത്ഥന പാസാക്കിയിരിക്കുന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അല്പ ചെലവു ചെയ്യുവാനുള്ള അനുമതിക്കായി അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബില്ലും അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണല്ലോ. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു പ്രതിപക്ഷകക്ഷികളിൽനിന്നും പല വിമർശനങ്ങളും ഉണ്ടായി. എന്നാൽ പൊതു പ്രാധാന്യമായ വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ചില കാര്യങ്ങളും ഗവർമ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇങ്ങനെയുള്ള വിമർശനങ്ങളും നടത്തുന്നതെന്നു ഗവർമ്മെൻറ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്. കഴിഞ്ഞദിവസങ്ങളിൽ പ്രധാനവകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ചു ചർച്ചചെയ്ത അവസരത്തിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളും പറയാനുള്ള സന്ദർഭമുണ്ടായിരുന്നു; എങ്കിലും അപ്പോൾ പറയാൻ സാധിക്കാതെയിരുന്ന ചില കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ഇപ്പോൾ പറയാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇട്ടീരാ അസ്സൂക്കൻ: കശുണകാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ഇവിടെ വളരെ പറയുകയുണ്ടായി. പതിവുപോലെ ചെയ്യുവരുന്ന അദ്ദേഹത്തിൻെറ പ്രസംഗപരമ്പരകളുടെ ധാനി ഈ പ്രസംഗത്തിലും ഉണ്ടായി. എനിക്കു കശു വകുപ്പിനെപ്പറ്റിയോ, അല്ലെങ്കിൽ കശുമന്ത്രിയെപ്പറ്റിയോ, യാതൊരു അഭിപ്രായവും പറയുവാനുമില്ല. ഗ്രോമോർഫഡ് കാംപേയിനുവേണ്ടി ഒരു ബോർഡും ഒരു സമതിയും അതിലേയ്ക്ക് ഒരു ചെയർമാനും ഉണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിനും അദ്ദേഹത്തിൻെറ സ്റ്റാഫിനും വലിയ അലവൻസു നൽകുന്നുമുണ്ട്. അവരുടെ പ്രവർത്തനംകൊണ്ട് അല്ലെങ്കിലും കശുവ്യാപാരം വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നു നോക്കുമ്പോഴാണ് വിഷമം നേരിടുന്നതു. ഇവിടെ ബാധിച്ചിട്ടുള്ള ആഹാരക്ഷാമത്തിനു സത്വരമായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട ചുമതല ഗവർമ്മെൻറിനുണ്ട്. ആ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Ittiera Ambooken]

വക പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതു് ബോർഡാണു്. ബോർഡിന്റെ ചെയർമാൻ സെൻട്രൽ കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ കൂടിയാണു്. ഇതിലേയ്ക്കു പല ഡിവിഷൻ കമ്മിറ്റികളും താലൂക്കു് കമ്മിറ്റികളും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ഈ താലൂക്കു് കമ്മിറ്റികളിൽ, ഓരോ താലൂക്കിലേയ്ക്കും ഭക്ഷ്യാല്പാദന വർദ്ധനവിനുവേണ്ടി പെട്ടെന്നും അടിയന്തിരമായും ചെയ്യേതീക്കെകോയ്മങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ചു ബോർഡിലേയ്ക്കു എഴുതി അയച്ചാൽ അതിന്മേൽ യാതൊരു നടപടിയും നടത്തുന്നില്ല. അത്യാവശ്യമായ കായ്മങ്ങൾ ഓരോ താലൂക്കിലേയ്ക്കും ഇന്നതെല്ലാമാണെന്നു ഏറ്റവും നന്നായി അറിയാവുന്നതു അതാതു താലൂക്കു് കമ്മിറ്റിക്കാണല്ലോ. ആ തീരുമാനത്തിനു യാതൊരു വിലയും കല്പിക്കുന്നില്ലെന്നുവന്നാൽ ഈ കമ്മിറ്റികൊണ്ടുള്ള പ്രയോജനമെന്താണു്. നെയ്യാറ്റിൻകര താലൂക്കിലെ അനുഭവം അതാണു്. അതുകൊണ്ടു് താലൂക്കു കമ്മിറ്റികളുടെ അഭിപ്രായത്തെ ആദരിച്ചും അത്യാവശ്യമായ കായ്മങ്ങൾക്കു് അതിനെ പ്രയാറിറ്റി കൊടുത്തും ഈ വക പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതാണു്.

ഭക്ഷ്യകായ്മങ്ങളെ പോലെതന്നെ അതിപ്രധാനമായ ഒരു സംഗതിയാണു വസ്ത്രധാരണം. ആഹാരക്ഷാമം നിമിത്തം ജനങ്ങൾക്കു് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ക്ലേശത്തിൽനിന്നും ഒട്ടും കുറവല്ല വസ്ത്രക്ഷാമംമൂലം ഉണ്ടായികൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. ആഹാരകായ്മും ഈ ഗവർമ്മെൻറിന്റെ അടിയന്തിരമായ ശ്രദ്ധയിൽ പതിഞ്ഞിരിക്കുകയാണെന്നാണു് മറുപടി പറയുന്നതു്. അതങ്ങനെയിരിക്കട്ടെ. എന്നാൽ വസ്ത്രകായ്മത്തെപ്പറ്റി നാട്ടിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന ക്ഷാമത്തിനു ഒരു പരിഹാരവും ഇതുവരെ ഗവർമ്മെൻറു് ചെയ്യാനുദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ലെന്നു് തോന്നുന്നു. വസ്ത്രക്ഷാമത്തെപ്പറ്റി അടിയന്തിരപ്രമേയങ്ങളും മറ്റും അവതരിപ്പിച്ചു് ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. നാട്ടിൻ പുറങ്ങളിൽ പൊതുവെ നോക്കിയാൽ കുറെക്കാലമായിട്ടു് ഒരു വിധത്തിലും ഉടുക്കുന്നതിനുള്ള മുണ്ടുപോലും കിട്ടുന്നതിനു വളരെ പ്രയാസമായിരിക്കുന്നു. ടെക്സ്റ്റൈറയിൽ വകുപ്പിന്റെ ചാർജ്ജു് വഹിക്കുന്ന മന്ത്രി തുണിച്ചരക്കുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതു് നേരിട്ടു വാങ്ങിക്കുന്നതിനായി ഒന്നോ രണ്ടോ വ്യക്തികൾക്കുമാത്രം അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണു്. ആ വ്യക്തികൾ മുഖേന വേണം മറ്റു പല വ്യാപാരികൾക്കും തുണികൾ കിട്ടേണ്ടതു്. ഇങ്ങനെ വരുന്നതുകൊണ്ടു് പല കരിഞ്ചന്ത വ്യാപാരങ്ങളും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കയാണു്. ഈ കായ്മത്തെപ്പറ്റിയും പല നിവേദനങ്ങളും സഭയിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഉത്തരവാദമില്ലാതെ ഇങ്ങനെ വൻകച്ചവടക്കാരായ ഒന്നുരണ്ടു വ്യക്തികൾക്കു് തുണിയെ സംബന്ധിച്ചു് അധികാരം കൊടുത്തതുകൊണ്ടാണു് ഈ മാതിരി തുണിക്ഷാമം അല്ലെങ്കിൽ തുണിക്കു് വിലക്കൂടുതൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നു് ഞാൻ പറയുന്നു. രണ്ടാമതു് സംസ്ഥാനത്തുള്ള നെയ്ത്തു തൊഴിലാളികൾക്കു് നൂൽവിതരണം ശരിയായ വിധത്തിൽ ലഭിക്കുന്നുമില്ല. ഈ കായ്മത്തിൽ പല അനീതികളും ടെക്സ്റ്റൈറയിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കാണിച്ചുവരുന്നുണ്ടു്. നൂൽ കിട്ടുന്നില്ലായെന്നു് പരാതി പറയുമ്പോൾ ഗവർമ്മെൻറു പറയുന്നതു് വിദേശത്തുനിന്നും ന്യായമായി കിട്ടാനുള്ള കോട്ടാ കിട്ടുന്നില്ലെന്നാണു്. എന്നാൽ കിട്ടുന്ന കോട്ട തന്നെയും ശരിയായ വിധത്തിൽ വിതരണം നടത്തുന്നില്ല. ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും നെയ്ത്തു തൊഴിലാളികളുടെ സെൻസസ് എടുക്കുന്നതിനായിട്ടു് എത്രയും ജി. പി. തഹസീൽദാരന്മാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇവരിൽതന്നെ പലവിധത്തിലുള്ള അനീതികളും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നു് നാട്ടുകാരിൽ നിന്നു മാത്രമല്ല പ്രത്യേകിച്ചു് നെയ്ത്തുകാരിൽനിന്നു തന്നെ പരാതികളും ലഭിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇവർ ശരിയായ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വിധത്തിൽ ജോലി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനു് ഗവർമ്മെൻറ് വേണ്ടതരത്തിലുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. സർ, മറെറാരു സംഗതി എനിക്കു് ഗവർമ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്താനുള്ളതു് പേരൂർ സംഭവത്തിൽ ഉണ്ടായ പോലീസ് വേട്ടയെപ്പററിയാണു്. ഈ കാര്യം എതാനും ബഹു. മെമ്പറന്മാർ ഗവർമ്മെൻറിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. രാജ്യഭരണസംബന്ധമായി നീതിന്യായങ്ങളും ശരിയായവിധം പരിപാലിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് പോലീസ് സൈന്യത്തിനെ സൃഷ്ടിക്കുന്നതും നിയന്ത്രിക്കുന്നതും. എന്നാൽ ശരിയായവിധം ഇവരെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുകൂടി ഗവർമ്മെൻറ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണു്. പോലീസിൻെറ സഹായമില്ലാതെ രാജ്യത്തു് ഭരണം നടത്താൻ വിഷമമായിട്ടുള്ള ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയാണു് ഉള്ളതു്. എങ്കിലും പോലീസുകാരുടെ ആവശ്യം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്നു് വിചാരിച്ചു് ഇന്നും പോലെ അവർക്കു് എന്തും ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുന്നതു് ബുദ്ധിപൂർവ്വമല്ല. പേരൂർ സംഭവത്തെപ്പററി ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി അന്വേഷണം നടത്തിയതിൻെറ ഫലമായിട്ടാണെന്നു തോന്നുന്നു, എതാനും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സസ്പെൻഷനിൽ നിർത്തിയിരിക്കുന്നു എന്നു കേൾക്കുന്നതു്. എന്നാൽ അതുമാത്രംകൊണ്ടു് മതിയാകയില്ലെന്നാണു് എൻെറ അഭിപ്രായം. അതായതു് ഈ വസ്തുതയെപ്പററി ശരിയായ ഒരു പരസ്യാന്വേഷണം നടത്തുകയും അവസാന തീരുമാനത്തിലേക്കായി ഒരു കോടതിക്കു് വിട്ടുകൊടുക്കയും ചെയ്യണമെന്നാണു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു്. പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെപ്പററി എനിക്കു് പൊതുവെ പറയുകയാണെങ്കിൽ ബഹുമാനമാണുള്ളതു്. എങ്കിലും സത്യസന്ധതയും നീതിബോധവും ഇല്ലാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും പോലീസിലുണ്ടു്. ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്തു് പോലീസ് വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളപരിഷ്കാരത്തിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഐ. ജി. യുമായി ഒരു കൂടിയാലോചന നടത്തുകയുണ്ടായി. പോലീസിലുള്ള സൂപ്രീരിയർ ആഫീസറന്മാർക്കു് അതായതു് ഡി. എസ്. പി. മാർക്കു് ൪൫൦–൬൫൦ രൂപ ശമ്പളസ്കെയിലും അയ്യപോലെതന്നെ ഗവർമ്മെൻറിലെ അസിസ്റ്റൻറ് സെക്രട്ടറിയുടെ ശമ്പളം എ. എസ്. പി. മാർക്കും കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നു് ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ളതന്നെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണു്. ഈ വിധത്തിൽ പോലീസ് അധികൃതർക്കു് ശമ്പളം കൂട്ടുന്നതിനു് തീരുമാനിച്ചുയെങ്കിലും പൊതുവെ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലുള്ള സിൽബന്ധികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ ശമ്പളംകൂട്ടികൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാണു്. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതായാൽ പല അഴിമതിയിൽനിന്നും, കൊള്ളരുതായ്മയിൽനിന്നും കൈക്കൂലിയിൽനിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന പ്രത്യാഘാതങ്ങളും പൊതുജനങ്ങൾക്കു് ഉണ്ടാകുകയില്ലിയിരുന്നു. എതായാലും പോലീസുകാർക്കു് വേണ്ടതരത്തിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നു് പറയുന്നതോടുകൂടിതന്നെ നീതിയുടെ പേരിലും മനുഷ്യത്വത്തിൻെറ പേരിലും പൊതുജനങ്ങളോടു് പോലീസിനു് ചില കടമകളുണ്ടു്. അതു് നിർവ്വഹിക്കാൻ വേണ്ടതരത്തിലുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും നൽകേണ്ടതാണു്. മാത്രമല്ല പേരൂർ സംഭവത്തെപ്പററി ഇപ്പോഴത്തെ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ അവർകളും ശരിയായ അന്വേഷണം നടത്തുകയും കുററക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ മാതൃകാപരമായി ശിക്ഷിക്കുകയും അല്ലെങ്കിൽ ശിക്ഷിപ്പിക്കയും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നു് ഞാൻ അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്നു. സർ, പ്രജയാത്തഭരണം നടപ്പിൽ വന്നതോടുകൂടി നമുക്കു് സ്വാതന്ത്ര്യം സാർവ്വത്രികമാണു്. ഈ നിലവച്ചുനോക്കുമ്പോൾ അകാരണമായി ചിലർ രാഷ്ട്രീയപ്രേമികളെ വെളിക്കുവച്ചും ലാക്കപ്പിൽവച്ചും മർദ്ദിക്കുന്നതു് കഷ്ടമാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Ittiera Ambooken]

അതുപോലെതന്നെ ഡെറിനൃസിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഗവർമ്മെൻറ് അനഭാവം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതും ഖേദകരമാണ്. ആഹാരത്തിനു മതിയാകാതെയുള്ള പരിതസ്ഥിതിയിൽ ഈ തടവുകാരെ തുറങ്കിൽ അടച്ചിട്ട് തീറികൊടുക്കുന്നതു് ഒരു വിധത്തിൽ ഗവർമ്മെൻറിനു നഷ്ടവും കൂടിയാണ്. പബ്ലിക്ക് സപ്ലീസിനെ സംബന്ധിച്ചു് എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള ഏതാനും സംഗതികൾ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായി. എന്നാൽ മറേ ചില കാര്യങ്ങൾകൂടി അതായതു് പബ്ലിക്ക് സപ്ലീസിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കഴപ്പുകളെപ്പറ്റി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിനു് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ബഹു. മെമ്പർക്കു് സമയം അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നതു് പൊതുവെ സംസാരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു്. അതായതു് അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബിൽ അനുസരിച്ചു് അനാവശ്യമായ ചിലവുകൾ എങ്ങിനെ കുറയ്ക്കാം. അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തുക പൊതുജനനന്മക്കും രാജ്യക്ഷേമത്തിനും വേണ്ടി എങ്ങനെയെല്ലാം ഉപയോഗപ്പെടുത്താം എന്നും മറേയുള്ള പൊതു നിർദ്ദേശങ്ങൾ സഭയിൽ കൊണ്ടുവരിക മുതലായവയാണു്. ഇവ സംബന്ധിച്ചു് പല ബഹു. മെമ്പാന്മാർക്കും സമയം അനുവദിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി സംക്ഷേപമായി പറയുന്നതു് നന്നായിരിക്കും.

ശ്രീ. എസ്. കുട്ടൻ: ബഹു. സ്പീക്കർ അവർകളുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഞാൻ സംക്ഷേപിക്കാം. സർ, ഈയിടെ നടന്നതായ മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ പബ്ലിക്ക് സപ്ലീസ് കമ്മീഷണർ 40 പേരെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുകയും അതനുസരിച്ചു് അവർ ഓരോരുത്തരായി ജോലിയിൽ പ്രവേശിക്കയും ചെയ്തു. എല്ലാവർക്കും ജോലിയിൽ പ്രവേശിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല എങ്കിലും കുറച്ചുപേർ ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചു. എന്നാൽ പബ്ലിക്ക് സപ്ലീസ് കമ്മീഷണർ നടത്തിയ ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം ഒരാളെ ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും നേരിട്ടു നിയമിച്ചതായി അറിയുന്നു. ഈ കാര്യത്തിൽ പബ്ലിക്ക് സപ്ലീസ് കമ്മീഷണരെ കൂടാതെ ഗവർമ്മെൻറ് നിയമനം നടത്തിയതു ഒരു കൈകടത്തലാണു്. മാത്രമല്ല അനീതിയുമാണു്. ഏതായാലും അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന കോൺഗ്രസ് ഗവർമ്മെൻറ് അടുത്ത തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ പൊതുജനങ്ങളെ സമീപിക്കേണ്ടിവരുമെന്നും അവരുടെ മുമ്പിൽ ഒരു പ്രകടനപത്രിക സമർപ്പിക്കേണ്ടിവരുമെന്നും ഓർക്കണം. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ മുൻപു സമർപ്പിച്ചിരുന്ന പ്രകടനപത്രികപോലെ ജനങ്ങൾ കരുതാതിരിക്കാൻ ഗവർമ്മെൻറ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണു്. പൊതുജനങ്ങൾക്കു് ഗുണകരമായ വിധത്തിൽ ഭരണം നടത്തി കാണണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായംകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ഇപ്രകാരം പറയുന്നതു്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. മന്ദത്തു പത്മനാഭപിള്ള പറയുന്നപോലെ കയ്യുടെ എണ്ണം കൊണ്ടു് സ്വാധീനശക്തി ചെലുത്തി ഭരിക്കുന്ന ഒരു ഗവർമ്മൻറാണെന്നു് മേലാലെങ്കിലും പറയാതിരിക്കാൻ ഗവർമ്മെൻറ് ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: സർ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബില്ലിനെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അതേ അവസരത്തിൽ ഇവിടെ നടന്ന ചില വാദപ്രതിവാദങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുകൂടി ഏതാനും സംഗതികൾ പറയണമെന്നു് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. കൊച്ചിതിരുവിതാംകൂർ സംയോജനകാര്യം ശരിപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ബോംബെയിൽനിന്നും ഇവിടെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ കൊണ്ടുവന്നതായി കർക്കശമായ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരു വാദമുഖം ശ്രീ. താണുപിള്ള അവർകൾ ഉന്നയിക്കയുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദമുഖങ്ങളെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത്ഭുതപ്പെടാതെ തരമില്ല. കാരണം കൊച്ചിയിലേയും തിരുവിതാംകൂറിലേയും ഉദ്യോഗങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചും മറ്റും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള തർക്കങ്ങളെ തീർക്കാനായിട്ടാണ് അന്യസ്ഥലത്തുനിന്നും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു് എന്നു് അദ്ദേഹം അറിഞ്ഞിരുന്നു എങ്കിൽ ഇപ്രകാരം ഒരു വാദഗതിയും കൊണ്ടുവരികയില്ലായിരുന്നു.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു് എന്തു വാദഗതിയുമാണു്?

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: രണ്ടു രാജ്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ചു് ഉള്ള സർവ്വീസ് തർക്കങ്ങളും തീർക്കുന്നതിനായിട്ടു് ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നു ശരിയല്ലെന്നു് പറഞ്ഞുയെന്നാണു് ഞാൻ ഗ്രഹിച്ചതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഈ വിധ തർക്കങ്ങളും തീർക്കാനായിട്ടു് വെളിയിൽനിന്നും വേണ്ടിവന്നാൽ ആരെയും നിയമിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: അങ്ങനെ എനിക്കഭിപ്രായമില്ല. രണ്ടു രാജ്യങ്ങളും തമ്മിലുള്ള തർക്കം തീർക്കുന്നതു് വെളിയിൽനിന്നതന്നെ വന്നിട്ടുള്ള ഒരാളായിരിക്കണമെന്നതന്നെയാണു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. ഈ കാര്യം നിയമസഭയിൽ വാദപ്രതിവാദം നടന്നതിനുമുൻപുതന്നെ ഈ നിയമനത്തെപ്പറ്റി പത്രപ്രസ്താവനകളും ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ പ്രസ്താവനകളെ സംബന്ധിച്ചു് ആക്ഷേപങ്കിലും വല്ല എതിരഭിപ്രായവും ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറ് അദ്ദേഹത്തെ ഇവിടെ വരുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ആലോചിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽ യാതൊരു എതിരഭിപ്രായവും രേഖാമൂലമായി ഗവണ്മെൻറിനു് കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടായിരിക്കണം ഈ വിധത്തിൽ വെളിയിൽനിന്നും ഒരാളെ ഈ കാര്യത്തിലേക്കായി ക്ഷണിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതിൽ ഒരിക്കലും ഗവണ്മെൻറിനെ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ തരമില്ല. നിയമിതനായ ഈ മാന്യന്റെ പേരു് ബോർവാല എന്നാണു്. ഇദ്ദേഹം ബോംബെ ഗവണ്മെൻറ് സർവ്വീസിലെ ഒരു ഉയർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനാണു്.

സർ, ഇതുപോലുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ വിദഗ്ദ്ധനായ അദ്ദേഹം ഇതിനുമുമ്പിൽ ബോംബെ സർവ്വീസിൽ ഇരുന്നു് ഇതുപോലുള്ള പല കാര്യങ്ങളിലും പ്രശസ്തി സമ്പാദിച്ച ആളാണു്.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ആരാണു് ഇങ്ങനെ നിയമനം നടത്തിയതു്, പത്രങ്ങളാണോ?

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: പത്രങ്ങളിൽ റിപ്പോർട്ട കണ്ടു, ഇങ്ങനെ നിയമിക്കാൻ പോകുന്നു എന്നു്. അങ്ങനെ നിയമനം ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ള അനുമാനത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണു് ഞാൻ ഇതു പറയുന്നതു്. ഏതായാലും ഇതുപോലെയുള്ള വിദഗ്ദ്ധനായ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിക്കാൻ ഇടയുണ്ടെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഇവിടെ വാദപ്രതിവാദങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് വാസ്തവമാണു്. അതുകൊണ്ടു് അതിനെപ്പറ്റിയുള്ള അഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിച്ചു എന്നേയുള്ളു. ഏതായാലും ഇവിടെ ഉള്ള ഇതുമാതിരിയുള്ള തർക്കങ്ങളിൽ വെളിയിൽനിന്നുള്ള ഇതുപോലുള്ള ഒരു വിദഗ്ദ്ധന്റെ നിയമനം സഹായകരമായിരിക്കുമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ടു് ഈ നടപടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. K. K. Chellappan Pillai]

ആശാസ്യമാണെന്നാണ് എനിക്ക പറയുവാനുള്ളത്. ഇവിടത്തെ സപ്ലീസിൽ രണ്ടു വിഭാഗക്കാക്കും സപ്ലീസ് സംയോജനം സംബന്ധിച്ച് ചില തെറ്റിദ്ധാരണകളെല്ലാം ഉള്ളതുകൊണ്ട് അവക്ക് ശരിയായ പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണ്.

എനിക്ക് വേറൊന്നു പറയുവാനുള്ളത് ഇവിടെ ടൈം സ്കെയിൽ അനുസരിച്ചുള്ള ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതു കൂടുതൽ ഉപകാരപ്രദമായിരിക്കുമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം ഈ അസംബ്ലിയിൽതന്നെ ഇതിനുമുമ്പ് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതാണ്. ഇതിലേക്ക് ആവശ്യമുള്ള നടപടി നടത്തണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

സർ, ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള അവർകൾ ഡെമോക്രസിയെപറ്റി ഇവിടെ പറഞ്ഞതു വളരെ വേദനയോടുകൂടി ഞാൻ കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആ പ്രസംഗം കേട്ടതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് എന്റെ ഈ പ്രസംഗം ചെയ്യാമെന്നു ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതു്. കാരണം അദ്ദേഹം ഞങ്ങളുടെ മാന്യനേതാവാണ്. അദ്ദേഹം ഏതു കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട ആളായാലും മുമ്പ് ഈ തറവാട്ടിലെ കാരണവനായ അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി ഞങ്ങൾ മറക്കുകയില്ലെന്നു് വിശ്വസിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം കാരണവസ്ഥാനത്തിരുന്നപ്പോൾ ചില അനന്തിരവന്മാർ ചില നിഷേധശബ്ദങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കയുണ്ടായി. ഉടൻതന്നെ അദ്ദേഹം കാരണവസ്ഥാനം അവരുടെ മുഖത്തെറിഞ്ഞുകൊടുത്തിട്ട് അടുത്ത തറവാട്ടിൽ ചെന്നിരുന്നുകൊണ്ട് താൻ മുമ്പു ഭരിച്ചിരുന്ന തറവാട്ടിനെപ്പറ്റി ഉപേക്ഷിക്കുകയും മറവു ചെയ്യുകയാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഡെമോക്രസി വിജയിക്കുമോയെന്നു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. എല്ലാവക്കും പറയാം, ആ തറവാട്ടിൽ ഇപ്പോഴത്തെ അനന്തിരവന്മാരുടെ ഭരണംകൊണ്ടു് പാട്ടനെല്ലു് ശരിയായി കിട്ടുന്നില്ല, വെള്ളക്കാ, ഞാറുകൾ വന്നുകൊണ്ടുപോകുന്നു എന്നെല്ലാം. ഇത്രമാത്രമേ എനിക്ക് ഇതിനെക്കുറിച്ചു പറയുവാനുള്ളൂ. അദ്ദേഹം ഈ പാർട്ടിയിലോട്ട് തിരിച്ചുവന്നു് ഇതിന്റെ നേതൃസ്ഥാനം ഏറ്റെടുക്കണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഡെമോക്രാറ്റിക്ക് കോൺഗ്രസ്സിനൊ അല്ലെങ്കിൽ സോഷ്യലിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്കോ ഇവിടത്തെ കോൺഗ്രസ്സിനെപ്പോലെ മാനിഫെസ്റ്റായോ മറ്റോ ഉള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല. ഏതായാലും ഡെമോക്രസിയെ വിജയിപ്പിക്കുവാനുള്ള കർത്തവ്യം അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവാദിത്വം എല്ലാ പാർട്ടിക്കും ഉണ്ടെന്നിരിക്കേ അതിനുവേണ്ടി സകല അഭിപ്രായഭിന്നതകളും അവസാനിപ്പിച്ചു് സഹകരണമനസ്ഥിതിയോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക പറയുവാനുള്ളതു്. ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ എനിക്ക പറയുവാനുള്ളൂ.

ശ്രീ. സി. വി. ഐയ്യു: സർ, ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ..

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞു: സർ, ഞാൻ എത്രയോ പ്രാവശ്യം എഴുന്നേറ്റിട്ടും എനിക്ക സംസാരിക്കുവാൻ സമയം കിട്ടുന്നില്ല. സമുദായ പ്രാതിനിധ്യം നോക്കിയെങ്കിലും എനിക്ക് ഒരു ചാൻസ് തരേണ്ടതാണ്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ആ തത്വം ഇവിടെ സ്വീകാര്യമല്ല.

ശ്രീ. സി. വി. ഐയ്യു: ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബഡ്ജറനുസരിച്ച് ഒരു വലിയ സംഖ്യ വിദ്യാഭ്യാസപ്രശ്നത്തിനായി നീക്കിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെ പരിഗണിച്ച് ബഡ്ജറിൽ കഴിഞ്ഞ ഏതാനും മാസങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള സെക്കൻറി വിദ്യാഭ്യാസപദ്ധതിക്ക് കൂടെയധികം പണം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നീക്കിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പദ്ധതിയുടെ ആവിർഭാവം അതിനുശേഷം ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള വിദ്യാഭ്യാസപ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമായിട്ടില്ല എന്നു മാത്രമല്ല അതു് രാജ്യത്തിലെ ഭാവിപൗരന്മാരായി തീരുന്നവരായ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു് വളരെ കഴപ്പുണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അദ്ധ്യാപകരുടെ കാര്യത്തിൽ അതൃപ്തിയുമുണ്ടായി. സർ, ഒന്നുകിൽ ആ പദ്ധതി വേണ്ടെന്നു വക്കുക. അല്ലെങ്കിൽ ശക്തിയായി നിർബന്ധിച്ചു് അതു അംഗീകരിപ്പിക്കുക. അതു് രണ്ടുമല്ലാത്ത വിധത്തിൽ ഇങ്ങനെ ഇട്ടേക്കരുതു്. സാങ്കേതികമായ ഏതെങ്കിലും ചട്ടമനുസരിച്ചു് ഒരേ മാനേജുമെൻറിലുള്ള ചില സ്കൂളുകൾ നിലനിർത്തൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി എനിക്കറിയാം. ചട്ടങ്ങൾ സാങ്കേതികമായി എന്തായിരുന്നാലും അതു് ചില കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം പ്രായോഗികസൗകര്യം നോക്കി ചില ഭേദഗതികൾ ചെയ്യേണ്ടതാണു്. മാനേജുമെൻറ് സ്കൂളുകളിലെ അദ്ധ്യാപകന്മാർക്കു് ശരിയായി ശമ്പളം കൊടുക്കണം. കൊച്ചിയും തിരുവിതാംകൂറുംകൂടിയുള്ള സംയോജനംകൊണ്ടു തിരുവിതാംകൂറിനു് നന്മയുണ്ടായി എന്നു് ഞങ്ങൾ സമ്മതിക്കുന്നു. കൊച്ചിക്കാക്കു് വലിയ ദോഷമുണ്ടായി, എന്നുമാണു് ഞങ്ങളുടെ വിശ്വാസം. ഈ സംയോജനത്തിനു സമ്മതം മൂളിയതു് ഏതു പാർട്ടിയിലുള്ളവരായിരുന്നാലും, അവർ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പ്രദേശങ്ങളിലുള്ള ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസം നശിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു് അവർ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണു്. സംയോജനം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതിൻെറ ഒരു ഫലമാണു് ഇന്നലെ ഇവിടെ കണ്ടതു്. കൊച്ചിയിലെ പാരമ്പര്യവും ഭരണവും ജനാധിപത്യതത്വങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ളതായിരുന്നു എന്നും എന്നാൽ സംയോജനത്തിനുശേഷം അതു് മാറിയിരിക്കുന്നു എന്നുമാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഇൻറിഗ്രേഷനുമുമ്പു് ഏതെങ്കിലും പാർട്ടിടിക്കറ്റിന്മേൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ ഇൻറിഗ്രേഷൻനിമിത്തം അവർ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പാർട്ടികളുടെ നേരെ ജനങ്ങൾക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള അതൃപ്തിയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി രാജിവെച്ചു അവരവരുടെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽതന്നെ പുനർതിരഞ്ഞെടുപ്പിനു നിൽക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അതിൽ മി. കണ്ണനും മി. ബാലകൃഷ്ണമേനോനും ഒഴിച്ചു് ബാക്കിയുള്ളവർ ഇരുന്നതന്നെ അഭിനന്ദനീയരല്ല. ഞങ്ങൾക്കാണെങ്കിൽ ഒരു പാർട്ടിയുമില്ല. ഞങ്ങൾ സ്വതന്ത്രന്മാരാണു്. ശ്രീമാൻ പാച്ചുപിള്ള പറഞ്ഞു അദ്ദേഹത്തിൻെറ പാർട്ടിയിലുള്ള എല്ലാവരും രാജിവെച്ചാലും വീണ്ടും അവർ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുമെന്ന അവർക്കു് നല്ല വിശ്വാസമുണ്ടെന്നു്. അദ്ദേഹത്തിൻെറ നേതാവിനോടു് ഇവിടെ വരുമുമ്പുതന്നെ ബഹുമാനമാണു് ഉള്ളതെന്നു് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അവരുടെ നേതാവായ പട്ടത്തോടു എനിക്കു ബഹുമാനമാണു്. ശ്രീമാൻ പട്ടം താണുപിള്ളയെപ്പോലെയുള്ള ഒരു വ്യക്തി എവിടെ നിന്നാലും അദ്ദേഹത്തിൻെറ വ്യക്തിമാഹാത്മ്യംകൊണ്ടു് ജയിക്കുമെന്നു് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. അദ്ദേഹം രാജിവെച്ചാലും പിന്നെയും തിരുവനന്തപുരംപോലെയുള്ള ഒരു പ്രസിദ്ധ ജനനിബിഡമായ നിയോജകമണ്ഡലം അദ്ദേഹത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയും നേതാവായി സ്വീകരിക്കുകയും ജയിപ്പിക്കയും ചെയ്യുമെന്നു എനിക്കു നല്ല വിശ്വാസമുണ്ടു്. . എതായാലും ഈ രാജ്യങ്ങളെ തമ്മിൽ സംയോജിപ്പിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ചു കൊച്ചിരാജ്യത്തുള്ള ആളുകൾ ബഹുഭൂരിപക്ഷത്തിനും ഗവൺമെൻറിനോടു് വളരെ വിരോധമാണെന്നു് എനിക്കു പ്രഖ്യാപിക്കുവാൻ കഴിയും.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : May I know from the hon'ble Member whether on the date of integration that if a Member resigned his membership in a particular constituency was there any other constituency to which he could apply ?

Sri. C. V. Iyyu : He could have applied to the constituency in which he was member to return him again as member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. S. Nataraja Pillai : Under what rule ?

Mr. Speaker : No discussion in that direction is allowed.

ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ വരാത്ത സംഗതികൾ വളരെ കുറവാണ്. എന്നാൽ ബില്ലിലെ കാര്യങ്ങളോട് വളരെ ബന്ധമുള്ള കാര്യങ്ങൾ പറയണമെന്ന വിചാരിച്ചു അതിനെക്കുറിച്ചു സംസാരിച്ചാൽ നന്നായിരിക്കും. ബില്ലിന്റെ വ്യാപ്തി കൂട്ടലായതുകൊണ്ട് ഇന്ന കാര്യം സംബന്ധിച്ചു പറയാൻ പാടില്ലെന്ന ഒരു നിയന്ത്രണം വയ്ക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. എന്നാൽ അങ്ങനെ നിയന്ത്രണം ചെയ്യുവാൻ പാടില്ലാത്ത സംഗതികളെക്കുറിച്ചുമാത്രമെ സംസാരിക്കുകയുള്ളുവെന്ന നിർബന്ധമായി വയ്ക്കുന്നതു് ശരിയല്ല. ബില്ലിലെ കാര്യങ്ങളോട് വളരെ അടുത്തബന്ധമുള്ള കാര്യങ്ങൾ മാത്രം സംസാരിച്ചാൽ മതിയാകും.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു : ഈ രാജ്യത്തെ പ്രതിനിധികൾക്കു് ഇപ്പോൾ പരമാധികാരം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചു് വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യുന്നതിനു് യോഗ്യന്മാരായ ആളുകളാണു് ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നതെന്നു നാം ഓർക്കണം. ഈ ബിൽ ഇന്ന തള്ളിപ്പോയാൽ റിപ്പബ്ലിക്കു് പ്രസിഡണ്ടിന്റെ അധികാരം ഉപയോഗിച്ചാലെ നാളെമുതൽ പണം ചെലവാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു. മുമ്പാണെങ്കിൽ മഹാരാജാവിനായിരുന്ന അധികാരം. ഇന്നു മഹാരാജാവില്ല; രാജപ്രമുഖനാണുള്ളതു്. രാജപ്രമുഖനു് അതിനുള്ള അധികാരമില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ പാസാക്കുന്നതിനും ബഡ്ജറ്റു് പാസാക്കുന്നതിനുമുള്ള അധികാരം നമ്മുടെ കയ്യിലാണിരിക്കുന്നതെന്നു കാണാം. ശ്രീ. പാച്ചുപിള്ള ഇംഗ്ലണ്ടിലേയും അമേരിക്കയിലേയും പല കണക്കുകളും ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ കൊച്ചിയിൽ ഒരു കക്ഷിയിലെ മെമ്പർ ആ കക്ഷിയിൽനിന്നും മാറുമ്പോൾ രാജിവച്ചു വീണ്ടും തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു നില്ക്കുന്ന ഒരു പാരമ്പര്യം ഉണ്ടായിരുന്നു. അതനുസരിച്ചു കൊച്ചിക്കാർ പ്രവർത്തിച്ചും വന്നു. തിരുവിതാംകൂറുമായുണ്ടായ സംയോജനംമൂലം കൊച്ചിയിലുണ്ടായിരുന്ന ആ പാരമ്പര്യമെല്ലാം നശിച്ചു് അവരുടെ പാർട്ടിയിൽതന്നെ റിബൽഗ്രൂപ്പായി വോട്ടുചെയ്യുന്ന ഒരു സംഭവമാണു് ഇന്നലെ ഉണ്ടായതു്. അഭിപ്രായം മാറിയാൽ കക്ഷിയിൽനിന്നും നിയമസഭയിൽനിന്നും രാജിവച്ചു് അതേ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽതന്നെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു് വേറെ ടിക്കറ്റിന്മേൽ നിന്നു് ജയിച്ചു് സഭയിൽ അംഗമായിരിക്കുന്ന നല്ല സമ്പ്രദായം അവഗണിച്ചു ശ്രീ. പട്ടം തുടങ്ങി എല്ലാവരേയും ഇന്നു സാധാരണ ജനങ്ങളും നേതാക്കന്മാരായിത്തന്നെ കരുതുന്നു. അതിനും പുറമെ മനഃശുദ്ധരന്മാരായ അതേതരത്തിലുള്ളവരെ ഞെരുക്കുവും പുരവുമായിട്ടാണു് എഴുന്നള്ളിച്ചു് നടക്കുന്നതു്. ഇവിടെ എന്തു വേഷമായാലും കൊള്ളാമെന്നു കരുതിയാണു് കൊച്ചിക്കാരായ ഫ ള സ്നേഹിതന്മാർ ഇന്നലെ തകിടം മറിഞ്ഞതു്. ആയതിനാൽ ഒരു നിമിഷംപോലും കൊച്ചി തിരുവിതാംകൂർ യോജിച്ചിരിക്കാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെ ആയാൽ ഇവിടെ ഫാസിസമോ, നാസിസമോ, കമ്മ്യൂണിസമോ എന്താണു വരുന്നതെന്നു് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇന്നലെ മുതൽ എനിക്കു് അങ്ങനെയൊരു അഭിപ്രായം കൂടി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു.

ബഹു. ഫിനാൻസുമിനിസ്റ്റർ കൊച്ചിയിൽ വളരെ അധികം പണം ചിലവുചെയ്യുന്നു എന്നു് പറയുകയുണ്ടായി. വാസ്തവം അങ്ങനെയല്ല. ഇൻഡ്യാഗവർമ്മെണ്ടിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ലോൺകൂടി ഉൾപ്പെടുന്നതായ തുകകളാണു് പറയുന്നതു്. പഴയ കൊച്ചിയിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന വരുമാനത്തിൽനിന്നും ഏതാനും ലക്ഷങ്ങൾ മാത്രമാണു് കൂടുതലായി തിരുവിതാംകൂറിൽനിന്നും കിട്ടുന്നതു്. അതിൽനിന്നും ഒ ഫ ലക്ഷം രൂപാ ദേവസ്വം ഗ്രാന്റായി പോകുകയും വേണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പിന്നെ മരാമത്തുവകയ്ക്കു ചിലവുചെയ്യുന്നതും കണക്കാക്കിയാൽ കൊച്ചിയിൽ ഈ കണക്കനുസരിച്ചു് ചെലവു ചെയ്യുന്നില്ലെന്നു കാണാം. തിരുവിതാംകൂറുകാരായ വ്യക്തികളും മന്ത്രിയായും സർജൻജനറലായും ഇരിക്കുന്ന ധൈര്യമാണു് മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിൽ കൊച്ചി പ്രദേശത്തു ജോലിചെയ്യുന്ന പഴയ തിരുവിതാംകൂർകാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മക്കു് കൊച്ചിക്കാരായ സാധുക്കളോടു് അവജ്ഞതക്കുള്ള കാരണം. അതിനൊക്കെ ഉത്തരവാദികളും പഴയ കൊച്ചി പ്രതിനിധികളും തന്നെയാണു്. അടുത്തകാലത്താണു് പ്രജാമണ്ഡലം നേതാവു ശ്രീ. മാധവൻനായക്കു് ഭ്രാന്തോദയമുണ്ടായതു്. കൊച്ചിയിൽ ബേസിക് ടാക്സു് വരുന്നതുകൊണ്ടു് പലർക്കും നഷ്ടമുണ്ടു്. ഇതു രണ്ടു രാജ്യമാണു്. പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ഭരിച്ചിരുന്നതുമാണു്.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: സർ, ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ എതുക്കുന്നു. ഈ ഗവണ്മെൻറിനു് ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങളുടെ പേരിൽ പൊതു മുതലിൽ നിന്നും ഒരു പൈപോലും എടുത്തു ചെലവുചെയ്യുന്നതിനു് അർഹതയോ അവകാശമോ ഇല്ലെന്നു ഞാൻ പറയുന്നു. ഈ നാട്ടിലെ ഭരണം എല്ലാംകൊണ്ടും അത്രത്തോളം അധപ്പതിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അഴിമതിയും കൈക്കൂലിയും അടിമുതൽ മുടിവരെ നടമാടുന്നുണ്ടു് എന്നു സുവ്യക്തമാണു്. കൈക്കൂലിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഭരണാധികാരത്തിലിരുന്ന മന്ത്രിമാരെപ്പറ്റിപ്പോലും ഗൗരവാവഹമായ ആരോപണങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അതിനെക്കുറിച്ചു യാതൊരു അന്വേഷണവും നടപടിയും നടത്തിയിട്ടില്ല. ശബരിമല തീവയ്പു സംബന്ധിച്ചു റിപ്പോർട്ടു് പൂഴ്ത്തിവച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് നാട്ടുകാരുടെയിടയിൽ വലുതായ ഉൽക്കണ്ഠയുണ്ടു്. അതിനെക്കുറിച്ചു് പലതരത്തിലുള്ള കിംവദന്തികളും നാട്ടിൽ പരക്കുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഉൾപ്പെടുന്ന കമ്മൂണിസ്റ്റു് പാർട്ടിക്കു് ഈ ക്ഷേത്രങ്ങളും പള്ളികളും നിലനിൽക്കണമെന്നാണോ അങ്ങിപ്രായം?

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ജനങ്ങൾക്കു് താല്പര്യമുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും കമ്മൂണിസ്റ്റുകാക്കു് താല്പര്യമുണ്ടു്. ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ സമുദായവിദ്വേഷം കുത്തിവച്ചു നാട്ടിൽ കലാപം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനു് ഈ ഗവണ്മെൻറു് കൂട്ടു നില്ക്കുന്നു എന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. അങ്ങനെ നാട്ടിൽ സുവ്യക്തമായ ഉൽക്കണ്ഠയും വിക്ഷോഭാവസ്ഥയുമാണു് ഇന്നു നടമാടുന്നതു്. നാട്ടുകാരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്കൊന്നിനും ഈ ഗവണ്മെൻറിനു് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ക്ഷണക്കുഴപ്പം അങ്ങനെ കൊടുമ്പിരികൊണ്ടു നില്ക്കുന്നു. ലെവി സമ്പ്രദായപ്രകാരം നാട്ടിൽ കരിഞ്ചന്തക്കു് വളരെ സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ഈ ലെവി സമ്പ്രദായം ഈ നാട്ടിലെ ജന്മിമാക്കും മുതലാളിമാർക്കും കരിഞ്ചന്തയിൽ നെല്ലു് ഇഷ്ടംപോലെ വില്ക്കുന്നതിനു് സഹായം നൽകുന്നതിനുമാത്രം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു ഏർപ്പാടാണെന്നാണു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. അതോടൊപ്പം ക്ഷണകാര്യത്തിൽ കേന്ദ്രഗവർമ്മെൻറുമായുള്ള ഇടപാടിൽ ഈ ഗവർമ്മെൻറു് അങ്ങേയറ്റം നിസ്സഹായാവസ്ഥയിലാണു് നില്ക്കുന്നതു്. അരി തരുന്ന കാര്യത്തിൽ അവക്കു് ഒരു ചുമതലയുമില്ല എന്ന നിലയായിരിക്കുന്നു. സബ്സിഡി നിർത്തൽ ചെയ്യാൻ പോകുന്നു. വേണമെങ്കിൽ അരിയുടെ വില കൂട്ടിക്കൊള്ളുക എന്നാണു പറയുന്നതു്. ഇങ്ങനെ അങ്ങേയറ്റം ഉത്തരവാദിത്വമില്ലാത്ത ഒരു നിലയാണു് ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറു് എടുത്തിരിക്കുന്നതു്. ഇവിടെയുള്ള കസ്റ്റംസും, ഇൻകംടാക്സും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. E. Gopalakrishna Menon]

ലോകവിപണികളിൽ കുത്തകയുള്ള ഉല്പന്നങ്ങളും കൊണ്ടുപോകുന്ന ഇൻഡ്യാഗവ ൺമെൻറ് ഇപ്പോൾ കൈമലർത്തുകയാണു ചെയ്യുന്നതു് ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു ഉറ ച്ച നില സ്വീകരിക്കാൻ നമ്മുടെ ഗവൺമെൻറിനു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇൻഡ്യാഗ വൺമെൻറിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇവിടെ വന്നു എപ്പോഴും ആഭ്യന്തരകാര്യങ്ങ ളിൽ ഇടപെടുന്നുണ്ടു്. ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറിലെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വി. പി. മേനോൻ വരുമ്പോൾ നമ്മുടെ മന്ത്രിമാർ ഓച്ഛാനിച്ചു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുമ്പിൽ നില്ക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ മന്ത്രിമാർ ഈ നിയമസഭയോടു ഉത്തരവാദ പ്പെട്ടവരാണു്. അവർക്കു് ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറിലെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മുമ്പിലും തല കുനിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അവരുടെ ഈ നില അങ്ങേയറ്റം ഈ നിയമസഭയ്ക്കും നാട്ടിനും തന്നെ അപമാനകരമാണു്.

ഈ നാട്ടിലെ പോലീസു് മർദ്ദനത്തിന്റെ കാര്യം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു സാവ്ത്രികമായിത്തീർന്നിരിക്കയാണു്. ഈയിടക്കുതന്നെ ഗൌരവതരമായ പലകാര്യങ്ങളും പുറത്തുവരുകയുണ്ടായി. ഇരിങ്ങാലക്കുട സബ്ഡിവിഷനിലെ മി. കുമാരന്റെ ഒരു സംഭ്രമജനകമായ പത്രപ്രസ്താവന ഈയിടെ കാണുകയുണ്ടായി. അതു സംബന്ധിച്ചു യാതൊരു അന്വേഷണവും ഗവൺമെൻറു് നടത്തിയിട്ടില്ല. നാട്ടുകാരുടെ ഇടയിൽ യാതൊരു രക്ഷാബോധവുമില്ലാതായിത്തീർന്നിരിക്കുക യാണു്. അറസ്റ്റു് ചെയ്തു ജയിലിൽ അടച്ചിരിക്കുന്നവരുടെ കേസെടുത്തു തീർക്കുന്നതിനു് വളരെ കാലം എടുക്കുന്നു. സബ്ജയിലുകളിലും ലാക്കപ്പുകളിലും കി ടക്കുന്ന നിർഭാഗ്യവാന്മാരുടെ സ്ഥിതി ഏറ്റവും ഭയനീയമാണു്. ഞാൻതന്നെ ഏതാനുംമാസം ലാക്കപ്പിൽ കിടന്നിട്ടുണ്ടു്. അന്നു വെറും നൂ അണ ഫൂ പൈ യാണു് എനിക്കു ഭക്ഷണപ്പടി കിട്ടിയതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു തെറ്റാണു്. ഒരു രൂപ ആറ ണയാണു്.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: അതിനെ ഞാൻ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു. കൊച്ചിയിൽ സബ്ജയിലുകളിൽ ടെൻറർ വിളിച്ചാണു് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. ഇരിങ്ങാലക്കുട സബ്ജയിലിൽ നൂ അണ. ഫൂ പൈക്കാണു് ടെൻറർ. അതിനാൽ നൂ അണ ഫൂ പൈയാണു് എനിക്കു ഭക്ഷണപടിയായി കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നതു്. പത്തും ഇരുപതും ആളുകളെ എട്ടും പത്തും അടി വ്യാസമുള്ള മുറികളിൽ തള്ളിയി രിക്കുകയാണു്. ഇടപ്പള്ളിക്കേസിലെ പ്രതികളെ വെറും അഞ്ചും ആറും അടി വ്യാസമുള്ള മുറികളിൽ ഇരുപതും മുപ്പതും ആളുകളെവീതം ഒന്നിച്ചടച്ചിരിക്ക കയാണു്. ഇതു വെറും പ്രതികാരത്തോടുകൂടിയ പെരുമാറ്റമാണു്. ഇങ്ങനെ യാണു് ഈ ഗവൺമെൻറു രാഷ്ട്രീയകേസുകളിലെ പ്രതികളോടു പെരുമാറിക്കൊ ണ്ടിരിക്കുന്നതു്. കൂലിക്കാനും പത്രംവായിക്കാനും ഒന്നിനും സൌകര്യമില്ല. ഇതിനെല്ലാം ചില ചട്ടങ്ങളും ഉണ്ടെന്നു് ഗവൺമെൻറു പറയുന്നു. അതു് ആര സൃഷ്ടിച്ച ചട്ടങ്ങളാണു്? ബ്രിട്ടീഷ് ഗവൺമെൻറും സർ. സി. പി. യും സൃഷ്ടിച്ച ചട്ടങ്ങളല്ലെ? അതിനെ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഈ ഗവൺമെൻറിനു പാടില്ലെ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ ഘാതകനുപോലും റേഡി യോ ഉൾപ്പടെ എല്ലാവിധ സുഖ സൌകര്യങ്ങളും അനുവദിച്ചിരുന്നതായി കേട്ടി ട്ടുണ്ടു്. ഈ നാട്ടിൽ ജയിലുകളിലും ലാക്കപ്പുകളിലും കാൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രതി യോഗികൾക്കു് അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളോടു് യോജിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള കാരണം കൊണ്ടു് മനഃക്ലേശാചിതമായ ഒരു സൌകര്യവും ചെയ്യാൻ പാടില്ലേ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. വിയ്യൂർ സെൻട്രൽ ജയിലിലെ കാര്യം വളരെ പരിതാപകര

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മാണ്. വെറും കുതിരലായംപോലെയാണ് ജയിൽ കെട്ടിയിട്ടുള്ളത്. കാറ്റും വെളിച്ചവും കിട്ടാത്ത ജനൽപോലുമില്ലാത്ത മുറികളാണ് അവിടെയുള്ളത്. മൂത്രം ഒഴിക്കാൻ സ്ഥലമില്ല. കിടക്കുന്ന പായുടെ അടുത്തു കുടംവച്ചു മൂത്രമൊഴിച്ചുകൊള്ളണം. പത്രമോ പുസ്തകമോ മറ്റും വായിക്കാൻ കൊടുക്കുകയില്ല. ഇപ്പോൾ ഗോമതിപ്പത്രമോ മറ്റോ കൊടുക്കുന്നതായിക്കേട്ടു. നിയമത്തിനു വിധേയമായ പുസ്തകങ്ങളും പത്രങ്ങളും വായിക്കാൻ അനുവദിച്ചതുകൊണ്ട് എന്തു വിപ്ലവമാണുണ്ടാകാൻപോകുന്നത് ? തടവുകാരോട് മനുഷ്യോചിതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനു ഈ ഗവൺമെൻറ് തയാറില്ലെന്നാണ് ഇതെല്ലാം തെളിയിക്കുന്നത്. ഇതെല്ലാം വെറും പകവച്ചു പെരുമാറലാണെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഞാൻ സെൻട്രൽ ജയിലിൽ കിടന്നപ്പോൾ ചില ചില്ലറ സൗകര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി എഴുതുകയുണ്ടായി. അതിനുള്ള നിഷേധരൂപത്തിലുള്ള മറുപടിതന്നെ മൂന്നുനാലുമാസം കഴിഞ്ഞു ശിക്ഷയുടെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞപ്പോഴാണ് കിട്ടിയത്. ഇതെല്ലാം ആണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. എൻറെ സ്നേഹിതൻ ബഹു. വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി റഷ്യയിലെപ്പോലെ തൊഴിലാളികളെ വെടിവെക്കുന്ന സംഭവമായം ഈ രാജ്യത്തില്ലെന്ന്. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ അറിയിക്കുന്നു, അദ്ദേഹം പ്രധാനമന്ത്രിയുടേയും പോലീസിൻറെയും ചാർജ് വഹിച്ചിരുന്നകാലത്തു് ഇവിടെ നടന്നിട്ടുള്ളതുപോലെ മർദ്ദനം ലോകചരിത്രത്തിൽ മറെറങ്ങും തന്നെ നടന്നിരിക്കാൻ ഇടയില്ലെന്നു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : അതു റഷ്യയുടെ ചരിത്രം വായിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ : ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ളയുടെ ഭരണത്തിൻകീഴിൽ തടവുകാർക്ക് പേപ്പട്ടിവിഷംകൊണ്ടും, പിത്തംകൊണ്ടും, ഞെട്ടൽകൊണ്ടും, പുഴുക്കടികൊണ്ടും മറും ലോക്കപ്പുകളിൽ കിടന്നു രാപ്പകൽ സമാധാനപരമായി മരിക്കാൻ സൗകര്യമനുവദിച്ചതിൻറെ ഉദാഹരണങ്ങൾ വളരെയുണ്ടു്. അതിനു നാട്ടുകാർ അദ്ദേഹത്തോടു കൃതജ്ഞതയുള്ളവരായിരിക്കേണ്ടതാണ്.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈയ്തീൻകുഞ്ഞു് : സർ, ഒന്നരണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ഗവൺമെൻറിൻറെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതു പ്രയോജനകരമായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ മന്ത്രിമാരുടെ നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൊച്ചിക്കാർക്കു മന്ത്രി ആവശ്യമുണ്ടെന്നും പ്രാദേശികമായും സമുദായികമായും മന്ത്രിമാർ ആവശ്യമാണെന്നുമുള്ളവാദം ഒരു വിധത്തിൽ അംഗീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ഒരു ജാതിക്കോ സമുദായക്കാർക്കോ മാത്രം മന്ത്രിവേണം അല്ലെങ്കിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വേണമെന്നാവശ്യപ്പെടുന്നതു് അവരുടെ സ്വന്തജാതിയിലെ വേണ്ടപ്പെട്ട ആളുകൾ ആ സ്ഥാനങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നാൽ മാത്രമേ ഗവൺമെൻറ് അവരോടു നീതിചെയ്യുകയുള്ളു എന്നൊരു ബോധം രാജ്യത്തു വളർന്നിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ്. അല്ലാതെ ഒരാളെ മന്ത്രിയാക്കുന്നതിനോ ഒരാളെ ഉദ്യോഗസ്ഥനാക്കുന്നതിനോ വേണ്ടി ജനങ്ങൾ എത്രത്തോളം സ്വാർത്ഥമതികളായിരുന്നാലും ഒന്നിച്ചു സംഘടിച്ചു നിൽക്കുകയില്ല.

എല്ലാവർക്കുംകൂടി ഉദ്യോഗം കിട്ടുകയില്ലെന്നും, എല്ലാവർക്കും മന്ത്രിയാകാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നും ഉള്ളസംഗതി എല്ലാവരും സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. ഇന്നു എൻറെസമുദായത്തിൽനിന്നും മന്ത്രിവേണം, എൻറെ സമുദായത്തിൽനി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sahib Bahadur T. A. Moideenkunju]

ന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർവേണം എന്നെല്ലാം പറയുന്നതു് ഇന്നുനിലവിലിരിക്കുന്ന ജനകീയ സമ്പ്രദായത്തിനു യോജിച്ചതല്ല. ഇതിന്റെ അർത്ഥം ഈ രാജ്യത്തുള്ള ജനങ്ങൾക്കു് മന്ത്രിസഭയോടുള്ള വിശ്വാസം ഗവൺമെൻറിനോടുള്ള വിശ്വാസം കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നുവെന്നാണു്. മാത്രമല്ല, ഇന്നു പ്രാദേശികമനോഭാവവും വർദ്ധിച്ചുവരികയാണു്. തൻമൂലവും ജനങ്ങൾക്കു ഗവൺമെൻറിനോടുള്ള വിശ്വാസം തീരെ നശിക്കത്തക്കനിലയിലായിരിക്കുന്നു. ഇന്നു സാമുദായികമായി മന്ത്രിമാർ വേണമെന്നും ഉദ്യോഗങ്ങൾ വേണമെന്നും ജനങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു അന്തരീക്ഷം ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നു എന്നാണു് എനിക്കു ഇവിടെ പറയാനുള്ളതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള മനസ്ഥിതി മാറിയെങ്കിൽമാത്രമെ ഈ ഗവൺമെൻറിനു അൽപ്പകാലമെങ്കിലും നിലനിൽക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു. അതുകൊണ്ടെനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്, മന്ത്രിമാർ തന്നെ പലേ അവസരങ്ങളിലും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ, എല്ലാവർക്കും മന്ത്രിയാകത്തക്കവണ്ണം ഒരവസരം ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കത്തക്ക നിലയിൽ ഈ മന്ത്രിസഭയും ദേശീകരിക്കണമെന്നാണു്. ഇതിലേക്കു് ഒരു ഷിഫ്റ്റ് സമ്പ്രദായം ഏർപ്പെടുത്തി എല്ലാവർക്കും നാലുദിവസമെങ്കിലും മന്ത്രിസഭയിലിരിക്കുന്നതിനു് ഒരവസരം ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കുന്നപക്ഷം വളരെ സഹകരണമായിരിക്കും. അതായതു് ഞങ്ങൾക്കുമെല്ലാം ചില കടങ്ങളുംമറ്റും ഉണ്ടു്. എല്ലാവർക്കും കുറച്ചു ചാൻസ്കിട്ടട്ടെ. ഇപ്പോൾ കുറെപേർക്കു് ചാൻസുകിട്ടി. എല്ലാവർക്കും നന്നായാൽ കൊള്ളാമെന്ന ആഗ്രഹമുണ്ടു്. അല്ലാതെ ഇന്നത്തെ കോൺഗ്രസ്ഭരണം കൊണ്ടു് ജനങ്ങൾ നന്നാകാൻ പോകുന്നില്ല. അങ്ങനെ യോഗ്യതയുള്ള കോൺഗ്രസ്സുമല്ല. അതുകൊണ്ടു് മന്ത്രിസഭ ഒന്നു ദേശീകരിച്ചു എല്ലാവരേയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

പിന്നെ ഈ കോൺഗ്രസ്സുതന്നെ സ്വയം നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായി നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. കൊച്ചീക്കാരായ കോൺഗ്രസ്സുകാരെ, ദേശീയാടിസ്ഥാനത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ടു്, പലതും വിമർശനങ്ങൾ നടത്തുന്നതായി ഞാൻ കേട്ടു. ഇന്നു ഇവിടെതന്നെ, കോൺഗ്രസ്സിൽതന്നെ അച്ചടക്കമില്ലാതെ കോൺഗ്രസ്സ്, പൊളിഞ്ഞുപൊയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. കോൺഗ്രസ്സിൽ ഇന്നു ജനങ്ങൾക്കു് വിശ്വാസമില്ല. കോൺഗ്രസ് ജനകീയഭരണം പരിപൂർണ്ണമായി നടപ്പിലാക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിലും ഇന്നു നടക്കുന്നതെന്താണു്? ഇന്നു കോൺഗ്രസ്സ്തന്നെ ജനങ്ങളോടു ചെയ്യുവാശ്രത്തത്തിൽനിന്നും വഴുതിയിരിക്കുകയാണു്. പിന്നെ കോൺഗ്രസ്സ് പ്ലഡ്ജിൽ ഒപ്പിട്ടിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുന്നതിൽ എന്തർത്ഥമാണുള്ളതു്.

ഇന്നു ഞങ്ങളുടെ സ്വന്തം കക്ഷിയിൽ നിന്നുതന്നെ ചിലർ കരിങ്കാലികളായി മാറിവരുന്നുണ്ടു്. അവരുടെ ന്യായത്തിൽതന്നെ ഇന്നു ഞാൻ പറയുന്നു, മി. അംബുക്കൻ പറയുകയുണ്ടായി ഭക്ഷ്യാൽപ്പാദനം സംബന്ധിച്ചു ഒരു കടുംമോഷ്ണമാത്രമേ ഞാൻ അനുകൂലിച്ചുള്ളു, എന്നു്. ഇവിടെ ഭക്ഷ്യാൽപ്പാദനത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കടുംമോഷണൊന്നും ഇതിനുമുൻപു് പാസ്സായിട്ടില്ലേ, എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. അന്നൊക്കെ അതിനെതിരായി വോട്ടു ചെയ്ത മി. അംബുക്കൻ ഇന്നിവിടെ ചെയ്ത പ്രസംഗവും നിങ്ങൾ കേട്ടിരിക്കുമെല്ലോ. അതുപോലെതന്നെ മി. ഇയ്യു ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി കോൺഗ്രസ്സു് ടിക്കറ്റിൽ ജയിച്ചുവന്നതിനുശേഷം അതിൽ നിന്നു വേറെ പാർട്ടിയിൽ ചേർന്നിട്ടുള്ളവർ രാജിവയ്ക്കാത്തതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നു്. എന്നാൽ ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു, മി. ഇയ്യുവിന്റെ നില സാധുകരിക്കത്തക്കതാണോ എന്നു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. C. V. Iyyu: One question—

Mr. Speaker: The member has not yielded.

സാഹിബ്ബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞു: അതുകൊണ്ടു് ചില അവശ്യങ്ങളം വരുമ്പോളം ചിലർ നയം മാറ്റിപ്പറഞ്ഞതു് ഒരിക്കലും പറഞ്ഞിയതല്ല. അവർ ജനങ്ങളോടു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനു് വേണ്ടിയാണു് കോൺഗ്രസ്സിൽനിന്നും മാറിനിന്നതു്. ഇവിടെതന്നെ മന്ത്രിമാരുടെ പ്രവൃത്തികളിലും ഗവൺമെൻറിന്റെ പ്രവൃത്തികളിലും, കോൺഗ്രസ്സു് എം. എൽ. എമാരുടെ പ്രവർത്തികളിലും പ്രസ്താവനകളിലും വല്ല ആത്മാർത്ഥതയും ഉണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇതുകൊണ്ടാണു് ഈ കോൺഗ്രസ് സർക്കാരിൽ ജനങ്ങൾക്കു് വിശ്വാസമില്ലാതെ വന്നതു്. കോൺഗ്രസ്സിൽനിന്നും പുറത്തുപോകുന്നവർക്കു് വീട്ടിൽപോകുന്നതിനും ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ നടക്കുന്നതിനും സാധിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു നയം തുടർന്നുപോയാൽ കോൺഗ്രസ്സു് പൂർണ്ണമായും ഒപ്പിട്ടുപോയി എന്നു പറഞ്ഞു് നാട്ടിൽ പോകാൻ കഴിയുകയില്ല. ഇന്നു മി. കേശവൻ ഒരു ഈഴവനാണെന്നും അദ്ദേഹം അവരുടെ നേതാവാണെന്നും പറയുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ ഞാൻ ചോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു, ഇന്നു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കോൺസ്റ്റിറ്റുവൻസിയിൽ നിന്നു് ഈ വിപ്ലവസമുദായമായ ഈഴവസമുദായത്തിൽ നിന്നും കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പേരിൽ ജയിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു്. തീർച്ചയായും ഈഴവസമുദായത്തിന്റെ പേരിൽ അദ്ദേഹത്തിനു വരുവാൻ സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടു് തീർച്ചയായും ജനങ്ങൾക്കു വിശ്വാസമുണ്ടാകാത്ത നിലയിൽ ഒരു നല്ല മാതൃക കാണിച്ചുകൊടുത്തു് ഒരു സന്മനോഭാവമെങ്കിലും അതുകളിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തിയാൽ കോൺഗ്രസ്സിനെയല്ലെങ്കിലും മനഃസ്ഥിതിയുടെ പേരിലെങ്കിലും ജനങ്ങൾ ഗവൺമെൻറിനെ സഹായിക്കുന്നതായിരിക്കും. അല്ലാതെ ഇവർക്കു് മുമ്പോട്ടു നീങ്ങുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തെപ്പറ്റി പല ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരും പ്രസംഗിക്കുകയുണ്ടായി. ബഡ്ജറ്റിനെപ്പറ്റിയുള്ള പൊതു വിമർശന വേളയിൽ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങളംതന്നെയാണു മിക്കവാറും എല്ലാ മെമ്പറന്മാരും ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതു സംബന്ധിച്ചു് ഗവൺമെൻറു ഭാഗത്തുനിന്നും സമാധാനങ്ങളം എല്ലാംതന്നെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ രണ്ടുമൂന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ ചില പ്രത്യേക സംഗതികളം ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. അതേപ്പറ്റി ചില സംഗതികളം പറയണമെന്നു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട താണുപിള്ള അവർകളം ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചതു് ഈ അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള [illegible] ധനാഭ്യർത്ഥനകളിൽ ധനാഭ്യർത്ഥനകളെപ്പറ്റിമാത്രമെ ചർച്ചചെയ്യാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളു എന്നാണു്. അതു് സാധുകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്നാണു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം. ധനാഭ്യർത്ഥനകളെല്ലാംതന്നെ സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നു പാസ്സാക്കുന്നതു്, ഒരു വേള കൊള്ളാമായിരിക്കാം. എന്നാൽ അതുപോലെയുള്ള നടപടിക്രമം ഇൻഡ്യയിലുള്ള ഒരു സ്റ്റേറ്റിലും ഇതുവരെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. ഇതുസംബന്ധിച്ചു് മി. ജനാ നശിഖാമണി ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ [illegible] നു് വിധേയമായി പ്രസ്താവിച്ചതു്—

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: സെൻട്രൽ പാർലമെൻറിൽ ഈ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അവിടെ ഈ കൊല്ലം വോട്ട് ഓൺ അക്കൗണ്ട് സ് എന്ന രീതിയനുസരിച്ച് തുകകൾ വോട്ട ചെയ്ത അനുവദിച്ചതിനുശേഷം അതേപ്പറ്റി ഡിസ്ക്കസ് ചെയ്യുന്നതിനായി മാറ്റി വച്ചിരിക്കുന്നതാണ്. വേറെയുള്ള പല (എ) സ്റ്റേറ്റുകളിലും (ബി) സ്റ്റേറ്റുകളിലും ഇത്രയും സമയംതന്നെ കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇതിനുമുമ്പ് ഇവിടെ വോട്ടിംഗ് ആക്ട ഡിമാൻറ്സിനു് ഒരു ദിവസമായിരുന്നു വച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞയാണ്ടുമുതൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അതിനെ എട്ടു ദിവസമായി നീട്ടി. മൈസൂറിലാണെങ്കിൽ ഈ കൊല്ലം അഞ്ചുദിവസമാണ് വോട്ടിംഗ് ഓൺ ഡിമാൻറ്സിനു അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നാണ് അറിയുന്നത്. മി. ജ്ഞാനശിഖാമണി ആർട്ടിക്കിൾ 202–നെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഈ ഡിമാൻറ്സെല്ലാംതന്നെ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അതു് അപ്രകാരമല്ലെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. ആർട്ടിക്കിൾ 202 ഇതാണ്.

"So much of the estimate as relates to expenditure charged upon the Consolidated Fund of a State shall not be submitted to the vote of the Legislative Assembly, but nothing in this clause shall be construed as preventing the discussion in the Legislature of any of those estimates. (2) So much of the said estimates as relates to other expenditure shall be submitted in the form of demands for grants to the Legislative Assembly, and the Legislative Assembly shall have power to assent, or to refuse to assent, to any demand, or to assent to any demand subject to a reduction of the amount specified therein."

ഇതുപോലുള്ള നടപടിക്രമമാണ് ഇന്നലെ ഇവിടെ നടന്നതു്. ഈ രണ്ടു ഡിമാൻറുകളും ഈ അസംബ്ലി വോട്ടുചെയ്ത പാസ്സാക്കി. അതിൽ ഫർ എണ്ണം സഭയുടെ ചുമ്മ്യ് കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഈ ഡിമാൻറുകൾ എല്ലാം ഈ സഭ പാസ്സാക്കിയ അവസരത്തിൽ മി. ജ്ഞാനശിഖാമണി ഇവിടെ ഹാജരില്ലാതിരുന്നു എന്നാണ് തോന്നുന്നതു്.

പിന്നീടു് മി. താണുപിള്ള ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചതു് ലംബ്സ. പ്രൊവിഷൻസ്, സപ്ലിസ് ഇൻറിഗ്രേഷനായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. ഇതു സംബന്ധിച്ചെനിക്കു പറയുവാനുള്ള സമാധാനം ഇവിടെ നേരത്തെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

പിന്നീടു് അടുത്ത ദിവസം പേരൂർ നടന്ന സംഭവത്തെ സംബന്ധിച്ചും അതിൽ പോലീസു് നടത്തിയ ക്രമക്കേടുകളെപ്പറ്റിയും ആണ് അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചതു്. അദ്ദേഹത്തിൻറെ ആ പ്രസ്താവനയിൽ അവസാനഭാഗത്തു് വളരെ ആവേശകരമായി ഒരു പ്രസ്താവന ചെയ്തുണ്ടായി. അതായതു്, ഇപ്പോഴും തന്നെ പോലീസു് അധികാരത്തിൽ നിന്നും വിട്ടുപോയിരിക്കുന്നു എന്നും അതു് അപലപ്പിക്കരമായ ഒരു സംഗതിയാണെന്നും അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. മി. താണുപിള്ളയുടെ സ്ഥിതിയിൽ ഉള്ള ഒരാൾ ഇപ്രകാരം ഒരു പ്രസ്താവന ചെയ്യുന്നതിൽ ഞാൻ ഖേദിക്കുന്നു. രാജ്യത്തു് സമാധാനം പാലിക്കേണ്ടതു് എല്ലാ പൌരന്മാരുടേയും കടമയാണ്. ഏതു് പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളാണെങ്കിലും അല്ലെങ്കിലും സമാധാനം പാലിക്കേണ്ടതു് എല്ലാ പൌരന്മാരുടേയും കടമയാണ്. പോലീസിനെ സംബന്ധിച്ചിപ്രകാരം അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചതുമൂലം പോലീസുമായി ഏതെങ്കിലും അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ അതിനുതരം പറയേണ്ടിവരുമെന്നുള്ള സംഗതി അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കുന്നില്ലെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. ജനകീയഭരണത്തിൽ ജനങ്ങൾക്കുള്ള വിശ്വാസം വളരെ കുറഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനു കാരണം മന്ത്രി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മാർമുതൽ കീഴോട്ടുള്ളവരെല്ലാം അഴിമതിക്കാരും കൈക്കൂലിക്കാരും ആയിതീർന്നിരിക്കുന്നതാണെന്നും അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. എനിക്ക് അതിനെപ്പറ്റി ചിലതു് പറയുവാനുണ്ട്. യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ലാത്ത ആരോപണങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ ആർക്കും സാധിക്കും. എന്നാൽ ഇതുപോലെയുള്ള ആരോപണങ്ങൾ കേട്ടാൽ അതിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ എന്താണെന്നറിയുന്നതിനു് മുമ്പു് ഏതോ ഒരാൾ ഒരാരോപണം ഉന്നയിച്ചു എന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നു് ശ്രീ. താണുപിള്ളയെപ്പോലെയുള്ള ഒരാൾ വാദിച്ചുകേട്ടതിൽ ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെട്ടുന്നു. ജനകീയഭരണം ആരംഭിച്ചതുമുതൽക്കുതന്നെ ഇവിടെ ഇപ്രകാരമുള്ള ആരോപണങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അന്നു് അതു് ശരിയല്ലെന്നു സ്ഥാപിക്കുന്നതിലേക്കു് നടപടി എടുക്കണമെന്നു് ആരും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അങ്ങിനെ ആവശ്യപ്പെടാതിരുന്നതു് ആരോപണങ്ങൾ അടിസ്ഥാനരഹിതങ്ങൾ ആയിരുന്നതുകൊണ്ടായിരിക്കാം. എന്നാൽ ശ്രീ. താണുപിള്ളയെപ്പോലുള്ള ഒരാൾ ഒരാരോപണം കേട്ടാൽ ഉടനെ തന്നെ നിരപരാധിത്വം തെളിയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കോടതി മുഖേനയോ, മറ്റുവിധത്തിലോ – അന്വേഷണത്തിനു് വിധേയമാക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് ശരിയാണെന്നു് തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: കോൺഗ്രസ്സുകക്ഷിയിൽപ്പെട്ട ഒരാളാണു് ഈ ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു് മറക്കരുതു്.

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: കോൺഗ്രസ്സുകക്ഷിയിൽപ്പെട്ട ആരുംക്കായാലും പുറത്തുപോയി ഉത്തരവാദിത്വരഹിതമായി പ്രസ്താവനകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനു് യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല. അങ്ങിനെ ഉത്തരവാദിത്വമില്ലാതെ ചെയ്യുന്ന പ്രസ്താവനകൾക്കു് ഗൌരവം കൊടുക്കുകയോ അതേപ്പറ്റി അന്വേഷണം നടത്തുകയോ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. സംസാരസ്വാതന്ത്ര്യം ഭരണഘടനയിൽ മൌലികാവകാശങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. അതു് ഒരാൾ ഒരു പ്രയോഗപ്പെടുത്തി എന്ന മാത്രം സമാധാനപ്പെട്ടാൽ മതിയാകുന്നതാണു്. എന്നാൽ ശ്രീ. താണുപിള്ളയെപ്പോലെ നിലയും വിലയുമുള്ള ഒരാൾ കൂടക്കൂടെ (ദിവസവും എന്നതന്നെ പറയാം) ആ വാദം ഉന്നയിക്കുകയും അതടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്നു് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ തുടർന്നുപ്പെടാതിരിക്കയും ചെയ്യുന്നതു് ഒരു വിധത്തിലും സാധുകരിക്കത്തക്കതല്ല.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഈ ആരോപണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നു് ഈ ഗവർമ്മെൻറ് ഇന്ത്യാഗവർമ്മെണ്ടിനോടു് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: അക്കാര്യം ഇവിടെ സംഗതമല്ല.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ആരോപണങ്ങൾ അടിസ്ഥാനരഹിതങ്ങളായതുകൊണ്ടു് ഒരന്വേഷണം നടത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എന്തിനാണു് ഈ ഗവർമ്മെൻറ് ഇന്ത്യാഗവർമ്മെൻറിനോടു് അങ്ങിനെ ആവശ്യപ്പെട്ടതു്.

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരായി നിയമിക്കുന്നതിനു് ഫറുപേരെ തെരഞ്ഞെടുത്തു എന്നും അവരെ നിയമിക്കുന്നതിൽ രണ്ടു കൊല്ലം വേണമെന്നും ആ സ്ഥിതിക്കു് എത്രയുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ഈ പന്ത്രണ്ടുപേരെ തെരഞ്ഞെടുത്തതെന്നുമാണു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വേറൊരു ചോദ്യം. ഗവർമ്മെൻറിനു് അതിൽ പ്രത്യേകിച്ചു് യാതൊരു ഉദ്ദേശവുമില്ല. ചിലപ്പോൾ നാലും അഞ്ചും കോടതികളിൽ മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരില്ലാതിരിക്കും. ഒഴിവുവന്നതിനുശേഷം നിയ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. J. John]

മനം നടത്തുന്നതിനു് പബ്ലിക്കു് സർവ്വീസു് കമ്മീഷനു് എഴുതി കഴിഞ്ഞാൽ സാധാരണ കുറെക്കാലം കഴിഞ്ഞാണു് നിയമനങ്ങളും നടക്കുന്നതു്. അപേക്ഷകരെ ക്ഷണിക്കുന്നതിനു് ഒന്നോ രണ്ടോ മാസങ്ങളും വേണ്ടിവരും. അതുകഴിഞ്ഞു് തിരഞ്ഞെടുപ്പു് കഴിയുമ്പോഴും സാധാരണയായി കുറഞ്ഞതു് മൂന്നുനാലുമാസം താമസമുണ്ടാകും. ഇങ്ങനെ തെരഞ്ഞെടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അവർക്കു് ന്യൂ മാസത്തെ പ്രായോഗികപരിശീലനവും കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. ഒഴിവു് വന്നതിനു ശേഷമാണു് പബ്ലിക്കു് സർവ്വീസു് കമ്മീഷനു് എഴുതുന്നതെങ്കിൽ വളരെക്കാലത്തേക്കു് ആളില്ലാതെ പോകുമെന്നു് ഇതിൽനിന്നും സ്പഷ്ടമാണു. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു കാലതാമസവും ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകരുതെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ഈ പന്ത്രണ്ടുപേരെ തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ പബ്ലിക്കു് സർവ്വീസു് കമ്മീഷനോടു് ആവശ്യപ്പെട്ടതു്. ഒഴിവുകളുണ്ടായാൽ ഉടനെതന്നെ പകരം ആളുവയ്ക്കണം എന്ന ഒരു ഉദ്ദേശമല്ലാതെ മറെറന്തു ദുരുദ്ദേശമാണു് ഇതിനകത്തു് ഗവർമ്മെൻറിനുള്ളതെന്നു എനിക്കു് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇതുചെയ്യുന്നതു് ഒരു കുറവാണോ എന്നും എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ.

ബഹു. മെമ്പർ ശ്രീ. മനുഭൂ പത്മനാഭന്റെ പ്രസംഗത്തെപ്പറ്റിയാണു് ഇനി എനിക്കു് ചിലതു് പറയാനുള്ളതു്. ഈ നിയമസഭയുടെ ആരംഭത്തിനു ശേഷം ഇതുപോലെ ഒരു പ്രസംഗം കേൾക്കുന്നതിനു് എനിക്കു് സാധിച്ചിട്ടില്ല. അദ്ദേഹത്തിനു് യോജിക്കുന്നതായ അഭിപ്രായങ്ങളും അദ്ദേഹത്തിനു് യോജിച്ച ഭാഷയിൽതന്നെ അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. അതേരീതിയിലും അതേഭാഷയിലും ഒരു മറുപടി പറയുന്നതിനു് എനിക്കു് പരിചയമില്ലെന്നു ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇവിടെനിന്നും അമേരിക്കയിലേക്കു് പത്തോ പന്ത്രണ്ടോ ഡാക്ടറന്മാരെ പരിശീലനത്തിനയക്കാൻ കത്തോലിക്കനായ മന്ത്രി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അയക്കപ്പെടുന്ന എല്ലാവരും കത്തോലിക്കർതന്നെയായിരിക്കുവാൻ കത്തോലിക്കനായ മന്ത്രി, കത്തോലിക്കനായ സർജൻജനറൽ മുഖാന്തിരം ശ്രമംചെയ്യുന്നു എന്നുമാണു് അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചതു്. ശ്രീ. മനുഭൂ പത്മനാഭനെപ്പോലെയുള്ളവർ ഇതുപോലെയുള്ള ആരോപണങ്ങളും കൊണ്ടുവരുന്നതിനുമുമ്പു് അതിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളെപ്പറ്റി സല്പമായിട്ടെങ്കിലും അന്വേഷിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അതിനു് അദ്ദേഹം ഒരു പ്രതിവിധി പറയുന്നുണ്ടു്. ഈ മന്ത്രിയുടെ കീഴിലുള്ളതായ സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ മെഡിക്കൽ സെക്ഷൻ ഒരു ഇരുമ്പുവലയത്തിനകത്താണെന്നും അതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിനു് യാതൊരു വിവരവും കിട്ടാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നുമാണു് അദ്ദേഹം പറയുന്നതു്. ബാക്കിയുള്ള സെക്ഷനുകളെല്ലാം ഇരുമ്പുവലയത്തിനകത്തല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിനു് പ്രവേശിക്കാമായിരിക്കാം. എന്നാൽ മെഡിക്കൽ സെക്ഷനെ സംബന്ധിച്ചെങ്കിലും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് ശരിയാണെങ്കിൽ ഞാൻ അതിൽ അഭിമാനിക്കുന്നു. സംഗതികളുടെ യാഥാർത്ഥ്യം ഇതൊന്നുമല്ല. ഇൻഡ്യയിലെ എ-യും ബി-യും വിഭാഗം സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും അമേരിക്കയിലെ മയണ്ടസീനായി ആശുപത്രിയിൽ പരിശീലനത്തിനയക്കുന്ന ഫൈവ് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ എല്ലാ ചെലവും ആ ആശുപത്രിയിൽ നിന്നുതന്നെ വഹിച്ചുകൊള്ളാമെന്നു സമ്മതിച്ചിരുന്നു. അതനുസരിച്ചു് ഇൻഡ്യൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ അവിടെ പരിശീലനത്തിനയക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പേരുകൾ അറിയിക്കണമെന്നു എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലേക്കും എഴുതി അയച്ചിരുന്നു. അതിലേക്കുവേണ്ട ആളുകളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നിനു് ഗവൺമെൻറിനു് അവകാശമുണ്ടായിരുന്നു എങ്കിലും ഈ ഗവൺമെൻറു് അങ്ങിനെ ചെയ്യാതെ പബ്ലിക്കു് സർവ്വീസു് കമ്മീഷനോടു് തിരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആവശ്യപ്പെട്ടു. പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനു് അപേക്ഷകരും ക്ഷണിച്ചതനുസരിച്ചു് 40 അപേക്ഷകരും കിട്ടുകയുണ്ടായി. അതിൽ 8 പേർ ഇൻറർവ്യൂവിനു് ഹാജരായിരുന്നു. ഇൻറർവ്യൂവിനു് ഹാജരായിരുന്നവരിൽനിന്നും 4 പേരെ പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ തെരഞ്ഞെടുത്തു. അവരുടെ പേരുകളും എന്റെ കൈവശമുണ്ടു്, ഞാനതു വായിക്കാം.

(1) കെ. പരമേശ്വരൻ
(2) കെ. ശിവരാജൻ

ശ്രീ. പി. ബാലകൃഷ്ണൻ തമ്പി: ഇവർ കത്തോലിക്കരാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതെനിക്കു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: പേരുനോക്കിമാത്രം അതു് നിശ്ചയിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. മാസ്റ്റംക്കുടിയാലും ചിലപ്പോൾ പേരുമാറിയിരിക്കുന്നവരും.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ:

(3) രാമനാചെറിയാൻ
(4) കെ. പുരുഷോത്തമൻ
(5) കെ. ഐ. ജോർജ്ജു്
(6) എം. എസ്സു്. മേനോൻ

ഇങ്ങനെ ആറുപേരെയാണു് പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ തെരഞ്ഞെടുത്തതു്.

ശ്രീ. പി. ബാലകൃഷ്ണൻ തമ്പി: ഈ ആറുപേരും കത്തോലിക്കരാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഭാഗ്യവശാലോ നിർഭാഗ്യവശാലോ ഇവരിൽ ആരുംതന്നെ കത്തോലിക്കരല്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ എന്നു പറയുന്നതു് ഇവിടത്തെ പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനാണോ, യൂണിയൻ പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഇവിടത്തെ പബ്ലിക്ക സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻതന്നെയാണു്. ഇതുപോലെ മറെറല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ആളുകളും അവസാനമായ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനു് ഇൻഡ്യൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിന്റെ മുമ്പാകെ ഹാജരാകേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഇവിടെനിന്നും അയച്ച രണ്ടുപേരെ അതായതു് രാമനാചെറിയാനേയും, കെ. ഐ. ജോർജ്ജിനേയും ഇൻഡ്യൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ അവസാനമായി തെരഞ്ഞെടുത്തു. ഇങ്ങനെ അവരെ രണ്ടുപേരേയും തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളതു് ഇൻഡ്യൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിലാണു്. അവസാനമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുന്നതു് ഇൻഡ്യൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിലാണെന്നു എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. മന്ദത്തു പത്മനാഭൻ അറിഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ അദ്ദേഹം അവിടെചെന്നു അതിനെ തടയുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികളും സ്വീകരിക്കുമായിരുന്നു എന്നെനിക്കുതോന്നുന്നു.

ശ്രീ. മന്ദത്തു പത്മനാഭൻ: ഞാൻ നേരത്തെ അറിഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ നിശ്ചയമായും അവിടെചെന്നു ഇതു് തടയുമായിരുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ബഹു. മെമ്പർ പോയി ശ്രമിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ പക്ഷെ പ്രയോജനമുണ്ടാകുമായിരുന്നിരിക്കാം.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: ഇൻഡ്യൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിന്റെ ചെയർമാനും മറ്റംഗങ്ങളും ഹിന്ദുക്കളല്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ആയിരിക്കാം. ശ്രീ. മന്ദത്തു പത്മനാഭൻ അവിടെ പോയി നേരത്തെ വല്ല ശ്രമവും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ വല്ല പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകുമായിരുന്നോ എന്ന് എനിക്ക് നിശ്ചയമില്ല.

ശ്രീ. മന്ദത്തു പത്മനാഭൻ: ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഇന്നയിന്ന ആളുകളെ എടുക്കണമെന്ന ശുപാർശ അയച്ചിരുന്നോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: പുബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ എന്നൊരു സ്ഥാപനം ഈ രാജ്യത്തുണ്ടെന്നു ബഹു. മെമ്പർ മനസ്സിലാക്കിയാൽ വലിയ ഉപകാരമായിരിക്കും. ആ സ്ഥാപനമാണ് ഇതിലേക്കുള്ള ആളുകളെ തെരഞ്ഞെടുത്തത്. ഇതാണ് പരമാർത്ഥം. അഥവാ ഇനി തെരഞ്ഞെടുത്ത രണ്ടുപേരും, കത്തോലിക്കരായിപ്പോയെങ്കിൽതന്നെ ശ്രീ. മന്ദത്തു പത്മനാഭനു് ഇങ്ങനെ ദുരഭിപ്രായമുള്ളതുകൊണ്ടു് അവരെ അയക്കേണ്ടാ എന്നുവയ്ക്കുന്ന ഒരു മന്ത്രിയല്ല ഇവിടെ ഉള്ളതു്.

ശ്രീ. മന്ദത്തു പത്മനാഭൻ: അങ്ങിനെ ഒരു മന്ത്രിയാണു് ഇവിടെ ഉള്ളതെങ്കിൽ അതിനെപ്പറ്റി പറയാതിരിക്കുന്ന ആളല്ല മന്ദത്തു പത്മനാഭൻ.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഏതു് പറയുന്നതിനും യാതൊരു വിരോധവുമില്ല. പക്ഷെ അതിൽ അല്പമെങ്കിലും അടിസ്ഥാനം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നേ ഉള്ളു. കൃത്തിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാതെ ആരോപണങ്ങൾ കൊണ്ടുവരണോ എന്നമാത്രമാണു് ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയെല്ലാം പറയുന്നതിനു് യാതൊരു വിരോധവുമില്ല.

ശ്രീ. എസ്സ്. കുട്ടൻ: സർ, ഒരു പോയിൻറ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഒരു ബഹു. മെമ്പറുടെ പ്രസംഗത്തെ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ടു് അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന മന്ത്രിസഭയിലെ ഒരംഗത്തിനു് വികാരരഹിതനായി സംസാരിക്കാൻ അവകാശമുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: വികാരങ്ങൾ സഭയുടെ നിയന്ത്രണാധികാരത്തിന്റെ വ്യാപ്തിയിൽ പെടുന്നില്ല.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: പ്രൈമറി സ്കൂളുകളെല്ലാം നാഷണലൈസ് ചെയ്യണം എന്നാണു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറ്റൊരു വാദം. അതിനും കത്തോലിക്കരെയാണു് അദ്ദേഹം പിടിക്കുടിയിരിക്കുന്നതു്. കത്തോലിക്കർക്കു് അങ്ങിനെ ബലമായ ഒരു അഭിപ്രായമുണ്ടു്. അവരുടെ കുട്ടികളെ അവരുടെ സ്കൂളിൽതന്നെ വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യിക്കണമെന്നുള്ള വിശ്വാസം കത്തോലിക്കർക്കുണ്ടു്. അതനുസരിച്ചുതന്നെ അവർക്കു് പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ഉണ്ടെന്നാണു് ഭരണഘടനയിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽനിന്നും അവർ വിശ്വസിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. മന്ദത്തു പത്മനാഭൻ: ബാക്കിയുള്ളവർക്കും ആ അവകാശമില്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: എല്ലാവർക്കും ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. മന്ദത്തു പത്മനാഭൻ: അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ ഓരോരുത്തർക്കും പ്രത്യേകം തിരിച്ചു് ഗ്രാൻറുകൊടുക്കാനാണോ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് കൂടുതൽ ചോദ്യോത്തരങ്ങളും വാദപ്രതിവാദവും അനുവദിക്കുന്നില്ല. എതെങ്കിലും സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു കൂടുതൽ വിശദീകരണം ആവശ്യമെന്നു കണ്ടാൽ അതു പ്രസംഗാനന്തരശേഷം ആകാം.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: കുട്ടനമ്പിനും കുമാളനും ജീവിക്കാൻ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള സഭകളുംപോലും കത്തോലിക്കനു് ഇല്ലെന്നുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: അതു് ഏതൊ തത്പം വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്രസ്താവനപോലെ തോന്നുന്നു. ഉത്തരം കിട്ടണമെന്നു് ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ചോദ്യമല്ല.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കത്തോലിക്കർക്കും അവരുടെ സ്കൂളുകൾ നടത്താൻ അവകാശമുണ്ടു്. അതിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ഭരണഘടനയിൽ അനുവദിച്ചിട്ടുമുണ്ടു്. ഭരണഘടന ഇപ്പോൾ മലയാളത്തിൽ തർജ്ജിമചെയ്തുവരുന്നതുകൊണ്ടു് എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. മന്ദത്തു പത്മനാഭനു് അതു് വായിച്ചു പഠിക്കാൻ സാധിക്കും.

പിന്നീടു് അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചതു് മന്ത്രിമാരെ എടുക്കുന്നതും ജാതിതിരിച്ചും ജനസംഖ്യ അനുസരിച്ചും വേണമെന്നാണു്. ആ വാദവും ഭരണഘടനയിലെ വ്യവസ്ഥകളെപ്പറ്റി അദ്ദേഹത്തിനുള്ള അജ്ഞതയെ തുടർന്നു് കാണിക്കുന്നതു്. ഈ അസംബ്ലിയിൽതന്നെ ഈ സംഗതികളെപ്പറ്റി ചർച്ചനടത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ആ സന്ദർഭത്തിലെങ്കിലും അദ്ദേഹം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു വാദം ഉന്നയിക്കുകയില്ലായിരുന്നു. ഏതായാലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഈ ഗവൺമെന്റിനു് സ്വീകാര്യമല്ലെന്നു വിനയപുരസ്സരം ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

പെരിങ്ങൽകുത്തിലെ ജോലിക്കാർക്കു് 10 ശതമാനം അലവൻസ് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നതു് സംയോജനത്തിനുശേഷം നിറുത്തലാക്കികളഞ്ഞു് എന്നു് ശ്രീമതി അന്നാ ജോസഫു് പറയുകയുണ്ടായി. അവർ പറഞ്ഞതു് കുറെയെല്ലാം ശരിയാണു്. ഏതായാലും ആ വിഷയം ക്യാബിനറ്റിന്റെ ഗാഢമായ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കയാണു്. ഉടനെതന്നെ തീരുമാനമുണ്ടാകുന്നതുമാണു്. ശ്രീ. എ. കെ. പാപ്പുപിള്ള ധനതത്വശാസ്ത്രപരമായ ഒരു വാദം ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. അതായതു് അമേരിക്കയിലും ഫ്രാൻസിലും മറ്റു പല രാജ്യങ്ങളിലും സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാൻഡായി കൊണ്ടുവരുന്ന തുക ഒരു വർഷത്തെ ആകെ ചിലവിന്റെ രണ്ടു ശതമാനം മാത്രമെ ആകാവൂ എന്നുണ്ടെന്നാണു് അദ്ദേഹം വാദിച്ചതു്. അടുത്തതന്നെ ഇവിടെ 4 എന്ന ലക്ഷം രൂപയുടെ സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാൻഡ് അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഏതാണ്ടു് 400 ലക്ഷം രൂപയും അതിയുടെ സഖ്യം സിഡി ഇനത്തിലേക്കായിട്ടായിരുന്നുവെന്നും അതു് നേരത്തെ പ്രതീക്ഷിക്കാത്ത ഒരു സംഗതി ആയിരുന്നു എന്നും ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞതു് അദ്ദേഹവും മനസ്സിലാക്കി എന്നാണു് ഞാൻ വിശ്വസിച്ചതു്. അമേരിക്കയിലും ഫ്രാൻസിലും പോകേണ്ടതായ യാതൊരു കാര്യവും ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റ് രണ്ടു ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ ആകാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള ഭരണഘടനയിൽ യാതൊരു വ്യവസ്ഥയുമില്ല. അമേരിക്കയിലും ഫ്രാൻസിലും മറ്റും അങ്ങിനെയുള്ള നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ സഭയിൽ കരിക്കുവാൻ ഞാൻ തയാറില്ല. ഇനിയും പത്തോ പതിനഞ്ചോ ശതമാനം വരുന്ന സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാൻഡുകൾ ആവശ്യമെന്നുവന്നാൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതാണു്. അവ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. എ. കെ. പാപ്പുപിള്ളക്കു് ഈ വാദം ഉന്നയിക്കാവുന്നതാണു്.

ബഹു. മെമ്പർ ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ ചില വിഷയങ്ങളെപ്പറ്റി ആവേശത്തോടുകൂടി പ്രസംഗിക്കുന്നതു കേട്ടു. അദ്ദേഹം പ്രസംഗിച്ചതുതന്നെയാണു് വീണ്ടും വീണ്ടും പ്രസംഗിക്കുന്നതു്. ഇവിടെ കുറെ വനം പതിച്ചുകൊടുത്തുവെന്നും അതിൽ പത്തോ ഇരുപതോ ലക്ഷം രൂപ എങ്ങിനെയൊ ചോർന്നു പോയി എന്നും അദ്ദേഹം എവിടെനിന്നോ കേട്ടുവച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഒരു പ്രസംഗത്തിനു് അദ്ദേഹം എപ്പോഴും ഈ വിഷയത്തെതന്നെയാണു് ആശ്രയിക്കുന്നതു്. അതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri A. J. John]

നെസംബന്ധിച്ചു് അനേപക്ഷിക്കുന്നതിനു് ഗവണ്മെൻറു് ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. വീണ്ടും വീണ്ടും പറഞ്ഞാലും ആ കാര്യം അദ്ദേഹത്തിനു് മനസ്സിലാകുകയില്ല. പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾതന്നെ വീണ്ടും വീണ്ടും പറയണമെന്ന അദ്ദേഹത്തിനു് നിർബ്ബന്ധമുള്ളതുപോലെ തോന്നുന്നു. ഈ സഭ തുടർന്നുപോകുന്നകാലത്തോളം ഇക്കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ഏതവസരത്തിലായാലും അദ്ദേഹം വീണ്ടും വീണ്ടും പ്രസംഗിക്കുന്നതിനിടയുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് അതിനൊരു മറുപടി പറഞ്ഞാലും പ്രയോജനം ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: സർ, ഒരു പ്രസംഗം ഒരു വിഷയത്തെക്കുറിച്ചു നടക്കുന്ന അവസരത്തിൽ പല അവസരങ്ങളിലായി ആ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സംഗതികളെക്കുറിച്ചു് പ്രതിപാദിക്കുന്നതു് റിപ്പെറ്റീഷനാണോ?

Mr. Speakr: The expression 'repetition' does not call for any elucidation as desired by the member as a point of order?

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: സർ, ഒരു പോയിൻറു് ഓഫ് ഓർഡർ. ഒരു പ്രസംഗം നടക്കുന്ന അവസരത്തിൽ—

Mr. Speaker: I disallowed that question. Is the member proposing to repeat the same question.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: സർ, റിപ്പെറ്റീഷൻ എന്നു പറയുന്നതു് ഒരു സമയത്തു് ഒരു വിഷയത്തെക്കുറിച്ചു് പല പ്രാവശ്യം പറയുന്നതോ അതോ പല ദിവസങ്ങളിലായി ഒരു വിഷയത്തെക്കുറിച്ചു് പല പ്രാവശ്യം പറയുന്നതോ?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: കഴിഞ്ഞ ഒരു സെഷനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സംഗതികൾതന്നെ ഈ സെഷനിൽ വീണ്ടും പറയുകയാണെങ്കിലും ഒരു സെഷനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സംഗതികൾ ആ സെഷനിൽതന്നെ ആവർത്തിക്കുകയാണെങ്കിലും അതിനു രണ്ടിനും ആവർത്തനം എന്ന ദോഷം ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: ഒരു സെഷനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി പിന്നെ ഒരിക്കലും പറയുവാൻ പാടില്ലെന്നാണോ അനുമാനിക്കേണ്ടതു്; അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ എന്താണു് അനുമാനിക്കേണ്ടതു്?

Mr. Speaker: A point of order was raised and a ruling given. The member may draw his own inference.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: അതു് മെമ്പർമാർക്കും മന്ത്രിമാർക്കും ഒരുപോലെ ബാധകമല്ലേ, സർ.

Mr. Speaker: No further discussion on the matter is allowed.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: പിന്നീടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മി. നടരാജപിള്ള ഇവിടെ ഒരു വാദം ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. പോസ്റ്റ്വാർ റീക്കൺസ്ട്രക്ഷൻ ഫണ്ടിലേക്കു് കുറെ തുക നീക്കിവച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിൽനിന്നു ചിലവാക്കുന്ന തുക അസംബ്ലിയുടെ വോട്ടിനു വിധേയമാക്കുന്നില്ലെന്നുമാണു് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു്. അതു് സാധുവല്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. എനിക്കു അതിനെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കുവാനുള്ളതു് പോസ്റ്റ്വാർ റീക്കൺസ്ട്രക്ഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്കു കഴിഞ്ഞ ഏതാനും കൊല്ലങ്ങളിലായി കുറെ തുകകൾ ഈ അസംബ്ലിയുടെ വോട്ടനുസരിച്ചു് നീക്കിവച്ചിരുന്നുവെന്നും അതിൽനിന്നു പോസ്റ്റ്വാർ റീക്കൺസ്ട്രക്ഷൻ സ്കീം അനുസരിച്ചുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു ചിലവായിട്ടുള്ള സംഖ്യ കഴിച്ചു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബാക്കിയുള്ള തുകയാണ് ഇപ്പോൾ ഉള്ളതെന്നും അണ്. പോസ്റ്റ്വാർ റീക്കൺസ്ട്രക്ഷൻ സ്കീം അനുസരിച്ച് ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്നതായ ജോലികൾക്കാണ് ഈ തുക ഉപയോഗിക്കുന്നത്. നേരത്തെതന്നെ ഈ സഭയുടെ അനുവാദത്തോടുകൂടിയാണ് ഇതിലേയ്ക്കു തുക മാറിവച്ചിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ മാറിവച്ചതിനു ശേഷം അതിൽനിന്നു പണം ചെലവാക്കുന്നതിനു പിന്നെയും സഭയുടെ വോട്ടിനു വിധേയമാക്കണമെന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെൻറിനു ഇതുപോലെ റയിൽവേ സ്കീമിനു ഒരു ഫണ്ടുണ്ട്. ആ ഫണ്ടിൽനിന്നു സാധാരണ പണം എടുത്തു അവർ ചെലവാക്കുന്നുണ്ട്. ആ ഫണ്ടു് അസംബ്ലിയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി നീക്കിവച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു ഫണ്ടാണ്. അസംബ്ലിയിൽനിന്നു ഒരു കാര്യത്തിനു നീക്കിവച്ചിരിക്കുന്ന ഫണ്ടിൽനിന്നു് ആ കാര്യത്തിനു പണം ചിലവാക്കുമ്പോഴൊക്കെ അസംബ്ലിയോടു ചോദിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതു കൊണ്ടാണ് അതു സഭയിൽ വയ്ക്കാതിരുന്നതു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പോസ്റ്റ്വാർ സ്കീമിനു എപ്പോഴെങ്കിലും ഈ സഭ സംഖ്യ പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഓരോ അസംബ്ലിയിലും പോസ്റ്റ്വാർ സ്കീമിലേക്ക് കുറെ സംഖ്യ നീക്കിവച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതുതോറും പോസ്റ്റ്വാർ റീക്കൺസ്ട്രക്ഷൻ ഫണ്ടിൽനിന്നും സംഖ്യ എടുക്കുന്നതു് അസംബ്ലിയുടെ അനുമതിയോടുകൂടിയല്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെണ്ടിൻറെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് ബഡ്ജറ്റിൽ ഇപ്പോൾ പോസ്റ്റ്വാർ റീക്കൺസ്ട്രക്ഷൻ എന്ന ഒരു ഹെഡ് ഇല്ല. അതുകൊണ്ട് എതെല്ലാം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിൽനിന്നു് പോസ്റ്റ്വാർ ഫണ്ടിലേയ്ക്കു സംഖ്യ ചിലവാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവോ ആ ഹെഡിൽ 'Amount to debitable to Post war Reconstruction fund' എന്നു പറയുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളുടെ ബഡ്ജറ്റു സഭ പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: കഴിഞ്ഞകൊല്ലംവരെ പോസ്റ്റ്വാർ റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ ഫണ്ടിൽനിന്നു ചിലവുചെയ്യുന്ന പണം അസംബ്ലിയുടെ വോട്ടിനു വിധേയമാക്കിയിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഇല്ല. കഴിഞ്ഞകൊല്ലവും എല്ലാകൊല്ലവും അങ്ങനെയാണ് ചെലവാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. ഫൻ @ ൦ – @ ൧–ലെ ബഡ്ജറ്റു പേജ് ൭ അവസാനഭാഗം നോക്കിയാൽ അതു് കാണാവുന്നതാണ്. അതിനാൽ ഈ അപ്രോപ്രിയേഷൻ ബിൽ സഭ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: മെഡിക്കൽ ടെയിനിംഗിനു് അയച്ചിട്ടുള്ളവരിൽ, അതായതു് ഇവിടെനിന്നു പബ്ലിക്കു് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ശുപാർശചെയ്തിട്ടുള്ളവരിൽ, കൊച്ചിക്കാർ ആരെങ്കിലും ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതു് അവരോടു് ചോദിച്ചാൽ അറിയാം.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: വനംകാര്യത്തെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നു ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞു. അസംബ്ലിയിൽനിന്നു ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു് അതിനെക്കുറിച്ചു് അന്വേഷിക്കുവാൻ ഒരുക്കമുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഇപ്പോൾ ഒരുക്കമില്ല.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: അങ്ങ്ഹാ.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: യഥാർത്ഥത്തിൽ സഭ്യമല്ലാത്ത ശബ്ദം മനഃപൂർവ്വം പുറപ്പെടുവിച്ചു സഭയുടെ ശ്രദ്ധയെ അനാവശ്യമായി ആകർഷിക്കയും, സഭയുടെ നടപടികളിൽ ഗൗരവമായി പങ്കെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന മറ്റു മെമ്പർമാർക്ക് അസൗകര്യം നേരിടുവിക്കയും ചെയ്തിരിക്കുന്നതു ഇന്നു കാലത്തു ഞാൻ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നതുപോലെ മെമ്പർ അടിക്കടി പ്രദർശിപ്പിച്ചുവരുന്നതായി കാണുന്നു. ക്രമവിരുദ്ധമായ പെരുമാറ്റങ്ങളോടുചേർത്തു സഭയുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുത്തിവേണ്ട നടപടികൾ സഭ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായി വരുന്നതാണു്.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: അങ്ങേക്കു കോട്ടുവാ ഇട്ടതാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. (ചിരി)

Mr. Speaker: Order, Order. There are no amendments to this Bill. I shall now put all the clauses and the schedule to vote.

The question that clauses 1 to 3 and the schedule stand part of the Bill was put and carried.

Sri. Sree V. Das: I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows:

Ayes—75

1 Sri. Abdul Majeed
2 Miss Accamma Cheriyan
3 Sri. R. Achuthan
4 ,, Albert Lopez
5 ,, Alexander Parambithara
6 ,, Alexander Vakayil
7 ,, Krishnan Ayyappan
8 ,, P. Balakrishnan Tampi
9 ,, T. S. Bandhu
10 ,, E. Bhaskaran
11 ,, N. V. Chacko
12 ,, P. Chacko
13 ,, P. T. Chacko
14 ,, G. Chandrasekhara Pillai
15 ,, K. M. Chandy
16 Sahib Bahadur Cheladi Rowther
17 Sri. K. K. Chellappan Pillai
18 ,, Cheriyan J. Kappan
19 Dr. M. O. Cheriyan
20 Sry. Devaki Gopidas
21 Sri. T. V. Devan
22 ,, Ambat Eachara Menon
23 ,, Eapen Arakkal
24 ,, K. R. Elankath
25 ,, A. K. George
26 ,, P. Gopalan
27 ,, M. Govindan
28 ,, O. T. Inasu
29 ,, Ittiera Ambookan
30 ,, C. V. Iyyu
31 Sri. A. L. Jacob
32 Hon'ble Sri. A. J. John
33 Sri. A. V. Joseph
34 ,, K. S. Joseph
35 ,, Joseph Malieckal
36 ,, Joseph Mathen
37 ,, Joseph (Thumbasseri)
38 Hon'ble Sri. C. Kesavan
39 Sri. T. T. Kesavan Sastri
40 ,, N. S. Kochukunju
41 ,, K. Kochukuttan
42 ,, Thariathu Kunjithomman
43 ,, P. Kunjukrishnan
44 ,, Mankuzhi M. Madhavan
45 ,, V. Madhavan
46 Sahib Bahadur Majeed Marikar
47 Sahib Bahadur P. K. Makkaru Pillai
48 Sri. K. A Mathew
49 ,, M. C. Mathew
50 Sahib Bahadur K. C. Mayankutty Mether
51 Sri. P. Nanoo
52 ,, C. Narayana Pillai
53 Hon'ble Sri. Parur T. K. Narayana Pillai
54 Sri. S. Nilakanta Ayyar
55 ,, G. P. Nilakanta Pillai
56 ,, Paul Thaliath
57 ,, Paulose Pylee
58 ,, Philipose Muthalaly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

59 Sri. K. Ramakrishna Pillai
60 „ P. K. Raman
61 „ M. Raman Pillai
62 „ Sankaran Nadar
63 „ Pandavathu Sankara Pillai
64 „ K. Sarangadharan
65 „ Sebastian Thoppil
66 „ K. Sekhara Panicker
67 „ S. Sivaraman Asari
68 Sri. A. P. Sivaramakrishnan
69 „ A. M. Thomas
70 „ A. P. Udayabhanu
71 „ Varghese Augustin
72 „ P. M. Varghese
73 „ N. P. Varghese
74 „ V. K. Varghese
75 „ M. Varkey

Noes—45

1 Sri. A. Achuthan
2 „ K. A. Achuthan
3 „ K. T. Achuthan
4 „ V. K. Achutha Menon
5 „ P. C. Adichan
6 Miss Annie Joseph
7 Sri. N. Daniel Jose
8 „ Sree V. Das
9 „ A. Easwara Pillai
10 „ V. Gangadharan Nayar
11 „ P. C. George
12 „ E. Gopalakrishna Menon
13 „ Mannar Gopalan Nayar
14 „ Kannara Gopala Panicker
15 „ K. K. Kannan
16 „ T. Kochukrishna Pillai
17 „ Krishna Das
18 „ P. K. Krishnan Sastri
19 „ N. K. Krishna Pillai
20 „ P. K. Kumaran Asari
21 „ T. K. Kunjayyappan
22 „ S. Kuttan
23 „ P. S. Madhavan Vaidyan
24 Sahib Bahadur T. A. Moideen Kunju
25 Sri. A. P. Nambiar
26 „ P. S. Nataraja Pillai
27 „ N. Neelakantaru Pandarathil
28 „ Mannathu Padmanabha Pillai
29 „ C. C. Prasad
30 „ A. K. Patchu Pillai
31 „ M. I. Paul
32 „ K. Ramakrishnan Achari
33 „ R. K. Ram
34 „ K. N. Sankunny Pillai
35 „ T. M. Sannelan
36 „ Ponnara G. Sreedhar
37 Sahib Bahadur K. H. Sulaiman
38 Sri. A. Thanu Pillai
39 „ P. Thanuligam Nadar
40 „ U. K. Vasudevan Asari
41 „ K. K. Vasu Panicker
42 „ M. R. Velappan
43 „ K. I. Velayudhan
44 „ Kalathil Velayudhan Nayar
45 „ K. K. Viswanathan

Neutral
Nil

Clauses 1 to 3 and the Schedule were added to the Bill.

The question that the title and the Preamble stand part of the Bill was put and carried.

The title and the Preamble were added to the Bill.

Sri. A. J. John: I move that the Travancore-Cochin Appropriation (No. 2) Bill 1951 be passed.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I Second it.

The motion was put and carried.

The Bill was passed.

Mr. Speaker: It is 5 o'clock. The House will now adjourn and proceed to the election of members to the three committees.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: We are prepared to withdraw from the elections as our party is not anxious to be represented in any of the committees. Also one of our members who has been nominated as a candidate is not present.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker : Now that there are eight nominations before me, the only course open is to go on with elections on the principle of proportionate representation. Time for withdrawal of candidature is over. So elections will go on.

The Assembly adjourned at 5 p. m. to meet again at 11 a. m., on Monday, the 2nd April 1951.

APPENDIX

Elections to Committees.

Elections to the Public Accounts Committee, the Estimates Committee and the Standing Finance Committee were then conducted and the following members were elected to the three Committees.—

I.	Estimates Committee.	1. Sri. P. C. Adichan 2. ,, A. P. Udayabhanu 3. ,, P. K. Kumaran Asari 4. ,, R. Chellaswami Nadar 5. ,, Paul Thaliath 6. ,, K. Ramakrishna Pillai
II.	Public Accounts Committee.	1. Sri. P. C. Adichan 2. Sry. Devaki Gopidas 3. Sri. Kannara Gopala Panicker 4. ,, K. S. Joseph 5. ,, V. Madhavan 6. ,, A. Ramasubramonia Karayalar
III.	Standing Finance Committee.	1. Sri. Krishnan Ayyappan 2. ,, T. T. Kesavan Sastri 3. ,, Kannara Gopala Panicker 4. ,, D. Gnanasigamoni 5. ,, A. V. Joseph 6. ,, K. Balakrishna Menon

V. KRISHNAMOORTHI AIYAR,
Secretary to the Legislative Assembly.

—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly